



ЖУРНАЛ ПОСТСОВЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

2019 Том 2 № 8

<https://www.postussr.org>

Электронный научный журнал

Издается с 2018 г.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации Эл № ФС 77 - 71895 от 13 декабря 2017 г.

Учредитель: Курылев Константин Петрович

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Курылев Константин Петрович

доктор исторических наук,
профессор, РУДН, Москва,
Российская Федерация,
kuryljov@narod.ru

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Пархитыко Николай Петрович

кандидат исторических наук, доцент
РУДН, Москва, Российская Федерация,
scharnchorst@mail.ru

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Губайдулина Мара Шаукатовна

доктор исторических наук,
профессор, КазНУ им. Аль-Фараби,
Алматы, Республика Казахстан,
maragu@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Смолик Надежда Григорьевна

старший преподаватель,
РУДН, Москва,
Российская Федерация,
nadian@list.ru

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Ибрагимов Алимуса Гюльмуса оглу, доктор философии по политическим наукам, преподаватель кафедры «Международные отношения» Бакинского государственного университета, Баку, Республика Азербайджан

Аглян Ваагн Робертович, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой государственного управления Ереванского государственного университета, Ереван, Республика Армения

Достанко Елена Анатольевна, кандидат политических наук, Начальник Главного управления образовательной деятельности Белорусского государственного университета, Минск, Республика Беларусь

Рцхиладзе Гулбаат Викторович, кандидат политических наук, директор Института Евразии, Тбилиси, Грузия

Аджай Кумар Патнайк, доктор философии по политическим наукам, директор Центра по изучению России и Центральной Азии Университета им. Дж. Неру, Дели, Республика Индия

Есдаулетова Ардак Мэлсовна, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, Нур-Султан, Республика Казахстан

Ибраева Эльмира Алпамысовна, доктор исторических наук, вице-президент в Казахстанской Академии информации и бизнеса, Алматы, Республика Казахстан

Бейбутова Рысбюбю Алджамбаевна, кандидат филологических наук, декан факультета международных отношений и востоковедения Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызская Республика

Борисов Николай Александрович, доктор политических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права Историко-архивного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Грачев Михаил Николаевич, доктор политических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права Историко-архивного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Гущин Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры постсоветского зарубежья Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Дегтерев Денис Андреевич, доктор экономических наук, заведующий кафедрой теории и истории международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Лапенко Марина Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений и внешней политики России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Саратов, Российская Федерация

Маркедонов Сергей Мирославович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра евро-атлантической безопасности Института международных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации" (МГИМО (Университета)), Москва, Российская Федерация

Ныгусие Кассе Вальтер Микаэль, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Станис Дарья Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Федорченко Сергей Николаевич, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и права Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области "Московский государственный областной университет" (МГОУ), Москва, Российская Федерация

Мавланов Ибрагим Раджабович, доктор экономических наук, заведующий кафедрой «Международной торговли и инвестиций» Университета мировой экономики и дипломатии Республики Узбекистан, профессор, Чрезвычайный и Полномочный посол, Ташкент, Республика Узбекистан

ЖУРНАЛ ПОСТСОВЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Издается Центром исследований постсоветских стран (ЦИПС), Москва, Россия

ISSN: 2618-7426 (online)

8 выпусков в год.

Тематика журнала в терминах действующей номенклатуры специальностей научных работников:

07.00.15 – История международных отношений и внешней политики (исторические науки)

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений и глобального и регионального развития (политические науки)

Издается при научно-методической поддержке Центра исследований постсоветских стран (ЦИПС).

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka, и Google Scholar.

Языки: русский, английский, французский, немецкий.

Официальный сайт журнала: <https://www.postussr.org>.

Цель и тематика

Перед журналом «Постсоветские исследования» ставится цель публикация материалов на основе комплексного междисциплинарного изучения существующих проблем и тенденций развития постсоветского пространства. В фокусе публикуемых исследований – анализ внешнеполитических концепций, стратегий и приоритетов бывших республик СССР, вызовов и угроз, с которыми они сталкиваются в условиях формирования новой полицентричной системы международных отношений. Тематическая направленность издания обуславливает необходимость привлечения в качестве авторов публикаций представителей экспертно-аналитического сообщества стран-участниц СНГ и Грузии из числа профессорско-преподавательского состава ведущих ВУЗов, независимых исследовательских центров, специалистов и официальных лиц различных уровней.

Характерной чертой журнала является то, что он отражает широкий спектр мнений специалистов, читатель получает комплексное представление о национальных интересах стран СНГ и их преломлении во внешнеполитических доктринах. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внешней политики и вопросов безопасности стран постсоветского зарубежья, внутривнутриполитических процессов, социально-экономических и проблем.

В первую очередь к публикации принимаются статьи по приоритетным постоянным рубрикам журнала, к которым относятся «Страны СНГ в мировой политике и экономике», «Внешняя политика стран СНГ», «Интеграционные процессы в регионе СНГ», «Конфликтный потенциал в регионе СНГ».

Тематический портфель на 2019 г. следующий:

№ 1 2020	20 лет современной внешней политики России	До 15 января 2020 г.
№ 2 2020	Номер не тематический	До 1 февраля 2020 г.
№ 3 2020	Конфликтный потенциал постсоветского пространства	До 15 марта 2020 г.
№ 4 2020	Номер не тематический	До 1 апреля 2020 г.
№ 5 2020	К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне	До 1 мая 2020 г.
№ 6 2020	Номер не тематический	До 15 июня 2020 г.
№ 7 2020	Казахстан в мировой политике	До 1 октября 2020 г.
№ 8 2020	Номер не тематический	До 1 декабря 2020 г.

Правила представления рукописей размещены на сайте журнала <https://www.postussr.org/avtoram>.

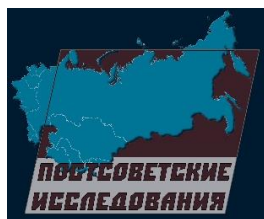
Почтовый адрес:

117513, Москва, Россия, ул. Академика Бакулева, д. 6
e-mail: article@postussr.org

Фактический адрес:

117133, Москва, Россия, ул. Академика Виноградова, д. 10, к. 2
e-mail: article@postussr.org

© К.П. Курылев, 2019



JOURNAL POST-SOVIET STUDIES

2019 VOLUME 2 No. 8

[http://](http://www.postussr.org) <https://www.postussr.org>

Electronic journal

Founded in 2018

The edition is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, information technologies and mass communications.

Registration certificate: ЭЛ № ФС 77 – 71895 from 13.12.2017

Founder: Konstantin Petrovich Kurylev

EDITORIAL COUNCIL

EDITOR-IN-CHIEF

Konstantin P. Kurylev

Doctor in History, Professor, RUDN
University,
Moscow, Russia
kuryljov@narod.ru

DEPUTY EDITOR

Nikolay P. Parkhitko

PhD, Assistant Professor RUDN
University,
Moscow, Russia
scharnchorst@mail.ru

DEPUTY EDITOR

Mara Sh. Gubaydulina

Doctor in History Professor, KazNU Al-
Frabi,
Almaty, Republic of Kazakhstan,
maragu@mail.ru

EXECUTIVE SECRETARY

Nadejda G. Smolik

Senior Lecturer RUDN University,
Moscow, Russia,
nadian@list.ru

EDITORIAL BOARD

Ibrahimov Alimusa Gulmusa, PhD in political sciences, lecturer at the Department of International Relations of the Baku State University, Baku, Republic of Azerbaijan

Aglyan Vaagn Robertovich, PhD in History, Head of the Department of Public Administration, Yerevan State University, Erevan, Republic of Armenia

Dostanko Elena Anatolyevna, PhD in History, Head of the Main Department of Educational Activities of the Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

Rzkhiladze Gulbaat Viktorovich, PhD in Politics, Director of the Institute of Eurasia, Tbilisi, Georgia

Ajay Kumar Patnaik, PhD in political sciences, professor of the Centre for Russian and Central Asian Studies of the Jawaharlal Nehru University, New Delhi, Republic of India

Esdauletova Ardak Melsovna, Doctor of History, Professor of the Department of International Relations of the L.N. Gumilev Eurasian National University, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan

Ibraeva Elmira Alpamisovna, Doctor of History, Vice President, Kazakhstan Academy of Information and Business, Almaty, Republic of Kazakhstan

Beibutova Risbybyu Aldzhambaevna, PhD in Philology, Dean of the Faculty of International Relations and Oriental Studies of the J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyz Republic

Borisov Nikolai Aleksandrovich, Doctor of Political Sciences, Head of the Department of Theoretical and Applied Political Science, Faculty of History, Political Science and Law, Historical Archive Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State Humanitarian University" (RSUH), Moscow, Russian Federation

Grachev Mikhail Nikolaevich, Doctor of Political Sciences, Professor, Department of Theoretical and Applied Political Science, Faculty of History, Political Science and Law, Historical Archive Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State Humanitarian University" (RSUH), Moscow, Russian Federation

Gushchin Aleksandr Vladimirovich, PhD in History, Associate Professor of the Department of Post-Soviet Abroad, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Degterev Denis Andreevich, Doctor in Politics, Head of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University, Moscow, Russian Federation

Lapenko Marina Vladimirovna, PhD in History, Associate Professor of the Department of International Relations and Foreign Policy of Russia of the Saratov National Research State University by N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russian Federation

Markedonov Sergey Miroslavovich, PhD in History, Leading Researcher, Center for Euro-Atlantic Security at the MGIMO Institute for International Studies, Moscow, Russian Federation

Nygussie Kassae Walter Mikael, Doctor in History, Professor of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University, Moscow, Russian Federation

Stanis Daria Vladimirovna, PhD in Economics, Associate Professor, Department of the Public and Municipal Administration of RUDN University, Moscow, Russian Federation

Fedorchenko Sergey Nikolaevich, PhD in Political Sciences, Associate Professor, Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University, Moscow, Russian Federation

Mavlanov Ibragim Radjabovich, Doctor of Economy, Head of the Department of International Trade and Investments, University of Global Economy and Diplomacy, Republic of Uzbekistan, Professor, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Tashkent, Republic of Uzbekistan

JOURNAL POST-SOVIET STUDIES

Published by the Center for Post-Soviet Studies, Moscow, Russian Federation

ISSN: 2618-7426 (online)

Periodicity - 8 issues per year

Subjects of the journal in terms of the current nomenclature of scientific specialties:

07.00.15 - History of international relations and foreign policy (Historical sciences)

23.00.04 - Political problems of international relations and global and regional development (Political science)

The journal is published with the scientific and methodological support of the Center for Studies of Post-Soviet Countries (CSPSC).

Journal materials are posted on the RISC platform of the Russian Scientific Electronic Library, Electronic Journals Library Cyberleninka, and Google Scholar. Languages: Russian, English, French, German.

Aims and Scope

The journal "Post-Soviet Studies" aims to publish materials based on the integrated interdisciplinary study of relevant problems and trends of the post-Soviet region. The research of the journal is focused on the analysis of foreign policy concepts, strategies and priorities of the former Soviet republics, the challenges and threats they face in the context of the formation of the new polycentric system of international relations. Thus, determines the involvement of representatives of the expert and analytical community of the CIS countries and Georgia including the staff of leading universities, independent research centers, specialists and officials of wide professional specters as authors of publications.

A characteristic feature of the journal is that it reflects a wide range of professional opinions and gives the reader a comprehensive idea of the national interests of the CIS countries and their refraction in foreign policy doctrines. The list of thematic sections of the publication includes the headings suggesting the analysis of foreign policy and security issues of the countries of the former Soviet republics, internal political processes, economic and social problems.

First of all, the articles based on the priority permanent agenda that includes "CIS countries in world politics and economy", "Foreign policy of the CIS countries", "Integration processes in the CIS region", "Conflict potential in the CIS region", "Political portraits" are welcomed in journal for further publication.

Upcoming issues of the Vestnik RUDN for 2019 will deal with the following issues:

№ 1 2020	20 years of modern foreign policy of Russia	До 15 января 2020 г.
№ 2 2020	Non-thematic	До 1 февраля 2020 г.
№ 3 2020	The conflict potential of the Post-Soviet space	До 15 марта 2020 г.
№ 4 2020	Non-thematic	До 1 апреля 2020 г.
№ 5 2020	To the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War	До 1 мая 2020 г.
№ 6 2020	Non-thematic	До 15 июня 2020 г.
№ 7 2020	Kazakhstan in world politics	До 1 октября 2020 г.
№ 8 2020	Non-thematic	До 1 декабря 2020 г.

Manuscript submission rules are posted on the journal website.
<https://www.postussr.org/avtoram>

Postal Address of the Editorial Board:

6 Academic Bakuleva str., 117513, Moscow, Russia
e-mail: article@postussr.org

Фсегфд Address of the Editorial Board:

10/2 Academic Vinogradova str., 117133, Moscow, Russia
e-mail: article@postussr.org

Содержание

ТЕМАТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ:

К 20-летию создания Союзного государства России и Белоруссии

- Малышев Д.В.** Союзное Государство Российской Федерации и Республики Беларусь: институционализация и современное состояние.....1551
- Petrovich-Belkin O.K., Abdurashitova E.A., Eremin A.A.** The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus and the EU: key issues of interaction (Петрович-Белкин О.К., Абдурашитова Э.А., Еремин А.А. Союзное государство России и Беларуси и ЕС: основные проблемы взаимодействия).....1563
- Мануилова П.В.** Механизмы реализации внешней политики Союзного государства России и Белоруссии.....1568
- Смолик Н.Г.** Интеграция аудиовизуальных и электронных СМИ Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного Государства.....1580

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА БЕЛОРУССИИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ

- Косов А.П.** Экспертное сообщество Беларуси о внешней политике страны на постсоветском пространстве.....1586
- Тарарышкина Л.И.** Разработки российских ученых и практиков в качестве основы для формирования единого таможенного регулирования в Евразийском экономическом союзе.....1598
- Гронский А.Д.** Подготовка к назначению М. В. Бабича послом России в Белоруссии глазами белорусских оппозиционных Интернет-ресурсов.....1604

ПРОБА ПЕРА

- Морозова Е.Р.** Роль Россотрудничества и организаций российских соотечественников в Республике Казахстан.....1612
- Мухаева М.С.** Участие Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.....1620

РЕЦЕНЗИИ

- Пархитько Н.П.** Рецензия на книгу А.В. Исаева «Операция «Багратион». Взлом белорусского «балкона»». М.: Яуза, 2019. – 448 с.....1627

Contents

THEMATIC DOSSIER:

On the 20th anniversary of the creation of the Union State of Russia and Belarus

Malyshev D.V. The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus: Institutionalization and the Current Condition.....1551

Petrovich-Belkin O.K., Abdurashitova E.A., Eremin A.A. The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus and the EU: key issues of interaction1563

Manuilova P.V. Mechanisms for implementing the foreign policy of the Union State of Russia and Belarus.....1568

Smolik N.G. Audiovisual and Electronic Media Integration of the Russian Federation and the Republic of Belarus in the Framework of the Union State.....1580

FOREIGN POLICY OF BELARUS IN THE CIS

Kosov A.P. Belarusian Expert Community on the Country's Foreign Policy in the Post-Soviet Region.....1586

Tararyshkina L.I. Developments of Russian scientists and practitioners as a base for common customs regulation formation within the territory of the Eurasian Economic Union1598

Gronsky A.D. Preparations for the Appointment of M. V. Babich as Russian Ambassador to Belarus through the Eyes of Belarusian Opposition Internet Resources.....1604

FIRST STEPS

Morozova E.R. The role of Rossotrudnichestvo and organizations of Russian compatriots in the Republic of Kazakhstan.....1612

Mukhaeva M.S. Participation of the Republic of Belarus in Integration Processes in the Post-Soviet Region.....1620

REVIEWS

Parkhitko N.P. Book review A.V. Isaev "Operation Bagration." Hacking the Belarusian "balcony". M.: Yauza, 2019. - 448 p.....1627

ТЕМАТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ:

К 20-летию создания Союзного государства России и Белоруссии

Союзное Государство Российской Федерации и Республики Беларусь: институционализация и современное состояние

Д.В. Малышев

Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук, Москва, Россия

Аннотация. Аннотация. Союзное государство России и Беларуси уже на протяжении двадцати лет является одним из наиболее прочных интеграционных объединений на постсоветском пространстве. В рамках данной статьи автор исследует основные этапы исторического становления и развития этого интеграционного образования, имевшие место трудности в его формировании. Дана характеристика институциональной структуры Союзного государства, его основных органов, как существующих в настоящее время, так и тех, которые еще только предполагается создать. Особое внимание уделено современному состоянию Союзного государства и возможным сценариям его развития в будущем.

Анализируется двадцатилетняя история Союзного государства России и Белоруссии, достижения и неудачи, которые имелись и имеются в рамках этого интеграционного объединения. Подробно раскрывается содержание Договора о создании Союзного государства как основного юридического акта, закрепившего базовые принципы и цели его деятельности. Подробно охарактеризованы основные руководящие органы Союзного государства, их состав и функции. Особое внимание в данном контексте уделено деятельности Высшего Государственного Совета, Парламентского Собрания, Совета министров, Постоянного комитета и Государственного секретаря Союзного государства.

Особое внимание в работе уделено современному состоянию Союзного государства, трудностям на пути его развития в настоящее время и тем попыткам, которые его участники предпринимают для дальнейшей более тесной интеграции двух стран. Дана характеристика работы в рамках Союзного государства в плане углубления валютной интеграции, которая в идеале может привести к введению единой валюты в Союзе. Показаны сценарии возможного развития Союзного государства в будущем. В итоге автор делает вывод, что Союзное государство себя далеко не исчерпало, а сам факт его существования способствует и будет способствовать более динамичному развитию России и Белоруссии как в настоящее время, так и в будущем.

Ключевые слова. Союзное государство России и Беларуси, Россия, Белоруссия, интеграция, постсоветское пространство, В. Путин, А. Лукашенко, ЕАЭС.

The Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus: Institutionalization and the Current Condition

D.V. Malyshev

E. Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Abstract. For twenty years, the Union State of Russia and Belarus has been one of the most durable integration associations in the post-Soviet space. In the framework of this article, the author explores the main stages of the historical formation and development of this integration formation, which had difficulties in its formation. The characteristic of the institutional structure of the Union State, its main bodies, both existing at the present time and those that are still supposed to be created, is given. Particular attention is paid to the current state of the Union State and possible scenarios of its development in the future.

It analyzes the twenty-year history of the Union State of Russia and Belarus, the achievements and failures that were and are within the framework of this integration association. The contents of the Treaty on the Creation of the Union State as the main legal act that enshrines the basic principles and goals of its activities are disclosed in detail. The main governing bodies of the Union State, their composition and functions are described in detail. Particular attention in this context is paid to the activities of the Supreme State Council, the Parliamentary Assembly, the Council of Ministers, the Standing Committee and the Secretary of State of the Union State.

Particular attention is paid to the current state of the Union State, the difficulties on the way of its development at the present time and the attempts that its participants are making for further closer integration of the two countries. The article describes the work within the Union State in terms of deepening currency integration, which ideally can lead to the introduction of a single currency in the Union. Scenarios of the possible development of the Union State in the future are shown. As a result, the author concludes that the Union State has far from exhausted itself, and the fact of its existence contributes and will contribute to a more dynamic development of Russia and Belarus, both now and in the future.

Keywords. The Union State of Russia and Belarus, Russia, Belarus, integration, post-Soviet space, V. Putin, A. Lukashenko, the EAEU.

Проблема строительства Союзного Государства России и Белоруссии в канун 20-летнего юбилея с момента его создания привлекает к себе внимание научной общественности как в самих странах-участницах интеграционного проекта, так и из других стран. На настоящий момент сложилась весьма обширная историография данного вопроса. Большое внимание данной проблематике уделяет и журнал «Постсоветские исследования», который не раз обращался к изучению данной темы [Косов 2018; Лазоркина 2018; Мысова 2018; Петрович-Белкин 2018]. Также следует выделить работы, опубликованные на страницах журнала Вестник РУДН. Серия Международные отношения. [Вихрян 2010; Гваришвили 2011].

8 декабря 2019 г. исполняется двадцать лет со дня создания Союзного Государства Российской Федерации и Республики Беларусь (СГРБ). Целью данной статьи является попытка анализа достижений и потерь данного межгосударственного образования, его современного состояния и возможных перспектив развития. Кроме того, 8 декабря является и своеобразным днем рождения СНГ, которому в 2019 г. исполняется уже 28 лет, а в 2021 г. данное государственное образование отметит свое тридцатилетие. В 2020 г. свой пятилетний юбилей отметит еще одно важное интеграционное образование постсоветского пространства (ПСП) – Евразийский экономический союз (ЕАЭС).

Попытки в том или ином виде реформировать структуры, созданные в регионе СНГ предпринимались неоднократно. И СГРБ в данном контексте не является исключением. Потому не вызывает сомнения актуальность проблемы – насколько интеграция РФ и РБ в контексте существования Союзного государства окажется жизнеспособной, сможет ли оно действительно реагировать на глобальные вызовы современности и на региональные вызовы, возникающие на ПСП.

История становления Союзного Государства РФ и Республики Беларусь

Республика Беларусь (РБ) явилась одним из инициаторов подписания 8 декабря 1991 г. Беловежского соглашения, которое фактически положило конец существованию СССР. Даже подписано было это соглашение в белорусских Вискулях. Верховный Совет Белоруссии очень быстро ратифицировал его – уже 10 декабря 1991 г. Первые годы развития независимой РБ, отмеченной правлением С. Шушкевича, сопровождалась попытками, по примеру соседней Украины, максимально дистанцироваться от России. Проблемы возникали в различных сферах – как и Киев, Минск не стал подписывать Договор о коллективной безопасности (ДКБ), тормозил своё ядерное разоружение в мае 1992 г. Тогда же Белоруссия вышла из рублевой зоны. Россия, в свою очередь, прибегла к резкому сокращению поставок энерго-ресурсов в РБ, что привело к негативным экономическим последствиям в республике,

которая была очень зависима от этих поставок.

Тем не менее, РБ изначально имела тесные контакты с РФ. 25 июня 1992 г. были установлены официальные дипломатические отношения между двумя государствами. В 1993 г. было создано посольство Республики Беларусь в Российской Федерации, а 27 января 1993 г. был назначен первый Чрезвычайный и Полномочный Посол Белоруссии в России В. Даниленко.

Ситуация начинает кардинально меняться после избрания в 1994 г. первым (и пока единственным) президентом страны А. Лукашенко, который как раз и пообещал во время своей предвыборной кампании улучшить отношения Белоруссии и России. Уже в январе 1995 г. между двумя странами был заключен Таможенный союз, который в определенной мере стал основой подобного союза в рамках СНГ. В феврале 1995 г. РФ и РБ заключили Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, затрагивавший, в числе прочего, вопросы размещения на территории РБ российских военных баз и поставок российских энергоносителей.

Символично было и то, что 26 мая 1995 г. у белорусской деревни Речка был убран пограничный знак – это фактически означало ликвидацию границы между двумя государствами. А само единение двух народов было продолжено. 2 апреля 1996 г. президенты России и Белоруссии Б. Ельцин и А. Лукашенко подписали Договор об образовании Сообщества Беларуси и России, и с тех пор 2 апреля отмечается как День единения народов двух славянских республик [Михайлов 2005: 134-135].

Ровно через год, 2 апреля 1997 г., был подписан Договор о Союзе Беларуси и России. 25 декабря 1998 г. президенты России и Белоруссии Б. Ельцин и А. Лукашенко подписали новый пакет документов, в который, в частности, вошла Декларация о дальнейшем единении Беларуси и России¹. А уже 8 декабря 1999 г. новое политическое образование было окончательно оформлено под-

писанием Договора о создании Союзного государства, который был ратифицирован парламентами обоих государств и вступил в силу 26 января 2000 г. С этого момента можно говорить о реальном создании Союзного государства РФ и РБ и начале его истории [Внешняя политика 2017: 24].

В соответствии с Договором были сформированы высшие органы СГ – Высший государственный совет (ВГС), Совет министров (СМ) и Постоянный комитет (ПК). Парламентским компонентом нового объединения стало Парламентское собрание Союза Беларуси и России, которое было образовано в 1997 г. Кроме того, для более эффективной работы СГРБ были учреждены Пограничный и Таможенный комитеты, Комиссия СГ по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды, Комиссия по тарифному и нетарифному регулированию, Телерадиовещательная организация (ТРО) и т.д. Состоялась и военно-стратегическая интеграция двух стран в рамках СГ: стали ежегодно проводиться совместные военные учения и маневры – такие как командно-штабные учения «Щит» и стратегические учения «Запад». Была создана региональная группировка войск СГ, в которую вошли Вооруженные силы (ВС) РБ и 20-я армия Западного военного округа ВС РФ [Внешняя политика 2017: 75, 77].

Одним из важных моментов истории Союзного государства – проблема принятия в его состав новых членов, что не противоречит Договору о создании СГ, но после чего СГ должно изменить свое название. В различные периоды такие предложения рассматривались, но всякий раз отклонялись парламентами Армении, Киргизии и Молдавии. Что касается последней, то в ней лидер Коммунистической партии Республики Молдова (РМ) В. Воронин, сразу же после своего избрания на пост президента в 2001 г., заявил даже о планах страны по вступлению в СГРБ. Но вскоре от этой линии молдавское руководство уже полностью отказалось, четко взяв приблизительно с 2004-2005 г. курс на интеграцию в Европейский союз (ЕС), что никак не состыковалось с идеей включения РМ в СГ. В 1999 г. президент Югославии С. Милошевич сделал заявление о возможности присоединения его

¹Декларация о дальнейшем единении республики Беларусь и Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/about/docs/declare/> (дата обращения: 15.11.2019).

страны к Союзу на правах наблюдателя. В 2007 г. о стремлении теснее интегрироваться с Союзом высказался председатель Сербской радикальной партии Т. Николич. О желании присоединиться к СГ заявляло руководство признанных Россией, но не признанных РБ, республик Абхазия и Южная Осетия. О подобном желании заявляли и власти непризнанной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР). Примечательно, что 17 октября 2008 г. парламенты Абхазии и Южной Осетии получили статус постоянных наблюдателей при Парламентском собрании Союза России и Белоруссии [Пивовар 2010: 68]. Но реального расширения Союза так и не произошло, и он продолжает существовать только в формате двух государств.

С 2002 г. на разных уровнях обсуждался вопрос о принятии единого Конституционного Акта Союзного Государства, главной целью которого является четкое определение государственного устройства и правовой системы Союза. Этот Акт до сих пор не принят, хотя, по сути, он должен был стать своего рода промежуточным звеном между Договором о создании СГ и его полноценной Конституцией. Определенным шагом на пути углубления интеграционных процессов явилось решение президентов двух стран в декабре 2018 г. о создании межправительственной рабочей группы по развитию интеграции (от России её возглавил министр экономического развития М. Орешкин, от Белоруссии – министр экономики Д. Крутой)¹.

Важная веха в истории создания СГРБ – подписание 8 декабря 1999 г. Договора о создании Союзного государства. До сих пор возникает вопрос – случайно или нет президенты России и Белоруссии Б. Ельцин и А. Лукашенко утвердили этот документ именно 8 декабря – в годовщину подписания печально известного Беловежского соглашения, которое фактически поставило крест на существовании Союза ССР? Не хотели ли они сделать своеобразный символический жест – 8 декабря СССР распался, но именно

в этот день на его пространствах начинается новый этап интеграции?

Договор как юридический документ состоит из VII разделов, VI глав и 71 статьи. Он охватывает различные вопросы становления, существования и развития СГ. В частности, определяются цели и принципы данного образования, в числе которых – обеспечение мирного и демократического развития двух стран, создание между государствами единого экономического пространства, соблюдение основных прав и свобод человека, борьба с преступностью и т.д. В качестве основных принципов создания и деятельности СГ называются равенство государств-участников и добровольность их вхождения в состав этого объединения. В договоре есть и много нереализованных положений. Так, в ст. 13-й говорится о единой денежной единице СГ и едином эмиссионном центре, которые, как известно, так на сегодняшний день и не созданы.

Определяются в договоре исключительные предметы ведения СГ. К ним, в частности, отнесены: единое экономическое пространство; денежно-кредитная, валютная, налоговая и ценовая политика; конкуренция и защита прав потребителей; управление собственностью СГ; пограничная политика и т.д. (ст. 17). В разделе IV Договора даётся характеристика бюджета СГ, который формируется за счет ежегодных отчислений из бюджетов государств-участников. Дана в договоре характеристика органов СГ, о которых речь пойдет ниже. Предусмотрена в этом документе и возможность прекращения членства в данном объединении, после чего оно прекращает свое существование. Так, согласно ст. 67 Договора такое решение может принято только на основе общегосударственного референдума, и если это решение будет положительным, то через 18 месяцев после проведения референдума данный Договор прекращает свое существование. Что же касается его срока, то он не требует пролонгации, а является бессрочным (ст. 69)².

Заклучение этого договора 20 лет назад стало определенным прорывом, учитывая те

¹ История интеграции России и Белоруссии в рамках Союзного Государства [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/info/6890804> (дата обращения: 12.11.2019).

² Договор о создании Союзного государства [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/about/docs/dogovor5/> (дата обращения: 12.11.2019).

негативные тенденции, которые имелись в регионе постсоветского пространства (ПСП) в плане интеграции на протяжении всех 1990-х годов. В тот период рушились привычные гг., вновь образованные республики пытались как можно в большем объеме получить суверенитет и, как следствие этого, максимально дистанцироваться от России, в то время как Запад все больше и больше подчинял себе пространство бывшего СССР. И на этом неблагоприятном фоне принятие подобного документа выглядело как серьезный прорыв в политике интеграции на пространствах СНГ. Таким образом, Союз России и Белоруссии состоялся, несмотря на объективные трудности. По прошествии времени можно констатировать: он имеет такую степень интеграции, к которой так и не приблизились ни ОДКБ, ни ЕАЭС, ни само СНГ. Это связано в первую очередь с формированием единых общесоюзных органов, а также с созданием единого экономического пространства, единого гражданства, единых транспортной, энергетической и валютной систем, общей охраны границ и т.д.

Но, к сожалению, многие положения данного договора остались только на бумаге. Основными достижениями, безусловно, можно считать определенные успехи интеграции в области военно-технического сотрудничества (ВТС) и обеспечения равенства граждан на территории государств СГРБ. Но имеют место и крайне проблемные аспекты развития Союзного государства – такие как его институционализация, так и не доведенная до конца, отсутствие единой Конституции, единой валюты, единого гражданства.

Кроме того, есть и другие проблемы. Официальный Минск очень гордится своей политикой «многовекторности», а реализуя её, он объективно подтачивает устои и основы Союзного государства. Достаточно вспомнить, что Белоруссия так и не признала вслед за Россией Абхазию и Южную Осетию. Продолжает она твердить о территориальной целостности Украины, т.е. не признает факт воссоединения с Россией Крыма в марте 2014 г.¹ Западные НКО ак-

тивно работают в Белоруссии, формируя здесь антироссийские настроения. Нельзя забывать и несколько вольное отношение в Белоруссии к исторической памяти. Так, в стране пышно отмечалось 100-летие марионеточной, по сути, Белорусской народной республики (БНР), созданной в 1918 г. В то же время практически не проводились мероприятия, посвященные образованию Белорусской Советской Социалистической Республики (БССР), которая впервые была провозглашена 1 января 1919 г., окончательно создана в 1920 г. и, собственно, определила территориальные границы и основу современного положения РБ, просто не существовавшей до этого в истории.

Институциональная структура Союзного Государства России и Беларуси

В соответствии с Договором о создании СГРБ, оно имеет определенную институциональную структуру (на этом основании можно сделать вывод, что это скорее международная организация, нежели единое государство).

Высшим органом СГРБ является Высший Государственный Совет Союзного государства (ВГССГ). Он представляет из себя структуру, достаточно представительную по составу. В частности, в его заседаниях участвуют главы государств России и Белоруссии (В. Путин и А. Лукашенко), премьер-министр РБ (С. Румас) и Председатель правительства РФ (Д. Медведев), Председатели палат Национального Собрания (парламента) РБ – Совета Республики (М. Мясникович) и Палаты представителей (В. Андрейченко), председатели палат Федерального Собрания РФ – Совета Федерации (В. Матвиенко) и Государственной Думы (В. Володин).

ВГССГ в своей деятельности может решать любые принципиальные вопросы развития и деятельности СГРБ, образовывать новые и упразднять старые органы Союзного государства, утверждать единый бюджет Союза, международные договоры Союза и т.д. Организует работу ВГССГ председатель. Эту должность с 2000 г. бессменно занимает президент РБ А. Лукашенко, хотя

¹Союзный договор России и Белоруссии: рывок или стагнация?[Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ritmeurasia.org/news--2019-03-12-->

[sojuznyj-dogovor-rossii-i-belorussii-ryvok-ili-stagnacija-41525](https://www.ritmeurasia.org/news--2019-03-12--) (дата обращения: 18.11.2019).

возможна и ротация, если такое решения примут главы двух государств¹.

Важное место в институциональной структуре СГ занимает его парламентский компонент, роль которого выполняет Парламентское Собрание Союза Белоруссии и России (ПС СБР). Его институциональное оформление произошло после подписания Договора о создании СГРБ, где данному органу и было дано его современное название – ПС СБР. Этот орган имеет свой регламент, который был принят 13 июня 1997 г. В работе ПС СБР предусмотрен статус наблюдателей, который имеют: Межпарламентская Ассамблея СНГ, Парламент Республики Южная Осетия, Народное Собрание – Парламент Республики Абхазия, Межпарламентская Ассамблея Православия.

Что касается руководства ПС СБР, то его Председателем является В. Володин – Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а его заместителем – В. Андрейченко, Председатель Палаты Представителей Национального Собрания РБ².

Состава участников этого представительного органа формируется из депутатий палат Федерального Собрания РФ и Национального Собрания РБ – по 36 депутатов соответственно [Косов 2009: 204]. Главным функциональным предназначением ПС СБР является разработка проектов законодательных актов, относящихся к ведению Союзного государства. Кроме того, оно осуществляет ратификацию международных договоров, заключенных от имени СГ; утверждает бюджет СГ; содействует созданию единой информационно-правовой системы СГ³.

¹ Высший Государственный Совет Союзного государства [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/official/vgs/> (дата обращения: 19.11.2019).

² Парламентское Собрание [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.postkomsg.com/higher_authorities/parliamentary_assembly.php (дата обращения: 21.11.2019).

³Регламент Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. – Официальный портал Парламентского собрания Союза Беларуси и России // http://www.belrus.ru/law/act/dokumenty_i_reglamentiruyuchie_de/reglament_parlamentskogo_sobrani/reglament-ps.html (дата обращения - 23.11.2019).

В целом основные приоритетные сферы и направления деятельности СГРБ определяются специальным документом – «Приоритетные направления и первоочередные задачи дальнейшего развития Союзного государства на 2018-2022 годы», который был принят в июне 2018 г. в г. Минске на заседании ВГС СГ⁴. В этом документе в качестве основных сфер деятельности СГ определяются: бюджетно-финансовая сфера, формирование договорно-правовой базы СГ, сфера безопасности (включая сюда, исходя из современных реалий, и обеспечение кибербезопасности), развитие межпарламентских связей как между парламентами РФ и РБ, так и с другими международными структурами, которые активно работают в области взаимодействия парламентариев различных стран и международных организаций. В частности, ПС СБР получило статус наблюдателя в следующих организациях: Межпарламентском Союзе (Inter-Parliamentary Union), действующем с 1889 г. и являющемся крупнейшей площадкой для консультаций парламентариев различных стран мира; в Парламентской Ассамблее Организации Черноморского экономического сотрудничества (ПА ОЧЭС), Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ (МПА СНГ), Парламентской Ассамблее Организации договора о коллективной безопасности (ПА ОДКБ), Межпарламентской Ассамблее Православия (МАП), Парламентском союзе государств – членов Организации Исламского сотрудничества (ПС ОИС).

Функции своеобразного органа исполнительной власти в рамках Союзного государства возложены на Совет министров (СМ СГ), в который входят Председатель, главы правительств Белоруссии и России, министры иностранных дел, экономики и финансов двух государств, руководители отраслевых и функциональных органов СГРБ, а также Государственный секретарь. Председатель назначается ВГС на основе ротации, им является один из глав правительств. В 2019 г. эти функции осуществляет глава

⁴ Союзное государство. Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства // <https://www.postkomsg.com/documentation/> (дата обращения – 21.11.2019).

Правительства РФ Д. Медведев. СМ СГ выполняет важную работу по организации деятельности Союзного государства и реализации задач, которые стоят перед ним.

В частности, СМ СГ разрабатывает основные направления осуществления политики по развитию СГ; вносит в Парламент СГ основные проекты законов; контролирует выполнение принятых в рамках СГРБ решений; разрабатывает и вносит в Парламент СГ проект бюджета, обеспечивает его исполнение и составляет отчет об исполнении бюджета; занимается вопросом создания и развития единого экономического пространства СГ; способствует проведению единой и согласованной политики РФ и РБ в сфере международных отношений¹.

Основным постоянно действующим рабочим органом СГРБ является Постоянный комитет, который выполняет функции рабочего аппарата ВГС СГ и СМ СГ, созданного 27 июня 2000 г. постановлением ВГС СГ. Функции ПК СГ носят в основном технический характер. Так, ВГС СГ осуществляет на практике реализацию положений Договора о создании Союзного государства, разрабатывает предложения по стратегии развития СГ, координирует работу отраслевых и функциональных органов, готовит повестки заседаний высших органов СГ и т.д. В своей деятельности ПК СГ подотчетен непосредственно СМ СГ. Его работой руководит Государственный секретарь Союзного государства (ГС СГ) – эту должность занимает генерал-лейтенант в отставке Г. Рапота, а в состав ПК СГ входят четыре члена, которые по должности являются заместителями ГС СГ (два от РБ, два – от РФ)².

Если в целом говорить об институциональной структуре СГРБ, то первоначально, исходя из текста Договора 1999 г., предполагалось создать 8 структур: ВГС, Парламент, Совет министров, Постоянный комитет, Суд, Счетную палату, Единый эмиссионный центр и Комиссию по правам челове-

ка. В итоге было создано только четыре первые структуры, которые условно мы можем назвать работающими механизмами СГ. Но и здесь существуют определенные нюансы.

Во-первых, в рамках СГ так и не введена должность единого главы государства – Президента, и функции такого «коллективного президента» выполняет ВГС, что не совсем можно признать показателем завершённого государственного строительства.

Во-вторых, ПС СГ РБ – это скорее механизм межпарламентского сотрудничества, нежели единый парламент. В связи с тем, что в СГ так и не принята единая Конституция, ПС в своей деятельности руководствуется конституциями РФ и РБ, а также нормативно-правовыми актами, принятыми в рамках СГ. Несмотря на то, что между основными законами двух стран существует очень много общего, отсутствие единого конституционного акта затрудняет и будет в будущем затруднять работу ПС.

В-третьих, СМ СГ так и не приобрело значения единого правительства. Это скорее орган сотрудничества, взаимодействия и реже – механизма совместного принятия решений органами исполнительной власти двух стран, значительный аспект деятельности которого сводится к разработке союзного бюджета.

В-четвертых, Постоянный комитет СГ является органом чисто техническим, практически не имеющим наднациональных полномочий, решения которого носят в основном рекомендательный характер (эти рекомендации обращены либо к высшим органам СГ, либо к государственным структурам РФ и РБ).

Что касается неработающих механизмов, то здесь можно отметить несколько существенных моментов.

Первый касается Суда СГ. Его статус определен Договором о создании СГ, и этот орган должен обеспечить единообразное толкование и применение Договора, исполнение других нормативно-правовых актов, принятых в рамках СГ. В состав Суда должны войти 9 судей, которых будет назначать сроком на 6 лет ПС СГ. В соответствии с Договором решения Суда должны приниматься двумя третями голосов от общего

¹Союзное государство. Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства // https://www.postkomsg.com/higher_authorities/council_of_ministers.php (дата обращения – 21.11.2019).

²Союзное государство. Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства // https://www.postkomsg.com/higher_authorities/permanent_committee/ (дата обращения – 21.11.2019).

числа судей, и эти решения должны иметь обязательную юридическую силу. Но в настоящее время Суд СГ так и не сформирован¹, а споры, возникающие между двумя странами, решаются главным образом в Экономическом Суде СНГ.

Не решена проблема и со Счетной палатой. Этот орган предполагалось создать для осуществления контроля за финансами СГ, однако он так и не был создан несмотря на то, что он позволил бы проводить аудит расходования средств бюджета СГ. В соответствии с Договором, Счетная палата должна состоять из 11 членов, назначаемых на 6 лет из числа граждан РФ и РБ. Назначаться они должны Парламентским Собранием по представлению Совета Министров, но при этом в состав Счетной Палаты не может одновременно входить более 7 граждан одного государства. По итогам финансового года (он совпадает с календарным) Счетная палата обязана была бы, согласно Договору, представлять Совету Министров и Парламенту ежегодный отчет. В свою очередь эти органы могут вносить в ВГС предложения, касающиеся оздоровления финансов Союзного государства².

Так все еще не заработали в СГ такие важные органы, как Единый эмиссионный центр и Комиссия по правам человека. Единый эмиссионный центр пока в принципе не возможно создать, поскольку не решен вопрос с введением единой валюты СГ. Что касается Комиссии по правам человека, то подобные функции целесообразно было бы передать Суду СГ, который в случае его создания сможет давать юридическую оценку соблюдению прав человека в СГ.

Нет в СГ и единого гражданства, не создана единая паспортная система. При этом пограничный контроль между двумя государствами отменили еще в 1995 г., и на сегодняшний день его фактически не существует. Некоторое изменение режима пограничного контроля имело место в 2017 г., когда ФСБ РФ установило контроль на грани-

це, чтобы избежать ее пересечения нелегалами, а также предотвратить провоз товаров, попадающих под санкции РФ (связано это было, прежде всего, с тем, что в январе 2017 г. РБ ввела безвизовый режим для граждан более чем 80 стран).

Таким образом, можно сделать вывод, что за двадцатилетний период существования и развития СГРБ в его рамках была сформирована институциональная структура, которая выглядит абсолютно оправданной в сложившихся международных реалиях. Органы СГ (те, что созданы к настоящему времени) являются реально действующими – в рамках их функционирования осуществляются регулярные встречи, консультации, четко выработан механизм принятия решений. Необходимо, тем не менее, придать всем этим структурам более наднациональный характер, чтобы их решения были обязательны для органов власти РФ и РБ. Необходимо максимально ликвидировать противоречия, существующие между национальными законодательствами РБ и РФ, на что должна быть направлена деятельность ПС СБР. В идеале необходимо было бы принять единую Конституцию (она может называться более обобщенно – Конституционный акт), что усилит интеграцию в рамках СГ. Наличие такой структуры, как ЕАЭС, в которую, как известно, входят и РФ, и РБ, не противоречит самому духу существования и развития СГ, так как первой структуре еще потребуется достаточно длительное время, чтобы достичь той степени интеграции, которая существует в рамках СГ.

Современное состояние СГРБ и попытки его модернизации

Конечно, нельзя сводить все российско-белорусские отношения только к формату Союзного государства. Некоторые из них явно выходят за рамки данного интеграционного образования, не все попадают под его юрисдикцию, хотя очень часто все отношения между Россией и Белоруссией пытаются анализировать именно через контент СГРБ. На современном этапе прослеживается явная тенденция сведения отношений между двумя государствами только к формату СГ. Но это не всегда оправдано. В контексте данного исследования необходимо

¹Суд Союзного государства // http://www.belrus.ru/about/organy_souznogo_gosudarstva/sud.html (дата обращения - 20.11.2019).

² Счетная палата Союзного государства // http://www.belrus.ru/about/organy_souznogo_gosudarstva/schetnaya_palata.html (дата обращения - 20.11.2019).

прояснить некоторые аспекты современного развития Союзного государства, характерных черт его развития на современном этапе.

Одним из наиболее существенных остается вопрос о дальнейшем углублении интеграции в рамках СГРБ, с учетом того факта, что существует Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в который входят Россия и Белоруссия и который тоже нацелен на углубление интеграции. Россия предлагает создать и ввести в действие те структуры Союзного государства, которые предусмотрены договором от 8 декабря 1999 г., но на сегодняшний день реально не функционируют – единый эмиссионный центр, единую таможенную, суд, счетную палату. Белоруссия также формально не собирается отказываться от формата СГ, но упор делает на том, что его развитие должно строиться на равноправной основе – не путем создания новых бюрократических структур, а через развитие уже существующих. Но очевидно, что главное намерение Минска – создание общего рынка нефти и газа, который позволил бы Беларуси закупать углеводороды в России по внутренним ценам¹.

Конечно, нельзя забывать и того, что со времени подписания договора о создании Союзного государства весьма существенно изменилась международная ситуация. Сам договор в 1999 г. был подписан явно под влиянием идеи создания «общего европейского дома» (сама эта идея, выдвинутая еще в 1960 г. во время встречи Н. Хрущева в Париже с президентом Франции Ш. де Голлем, так и не была реализована: она не привела страны к общему рынку ни после объединения Германии, ни после распада СССР). Сейчас же в условиях «санкционной войны», направленной как против России, так и против Белоруссии, маловероятно, что такого рода план может быть осуществлен. Тем более, если какие-то иллюзии на этот счет и сохраняются, то в любом случае широкой интеграции можно будет достичь только после окончательного формирования всех

структур ЕАЭС, а это произойдет не раньше 2025 г., когда планируется создать общий рынок нефти, газа и электроэнергии².

Не менее острым остается и вопрос, связанный с введением единой валюты Союзного государства. Эта проблема обсуждается практически с самого зарождения данного Союза, и изначально предполагалось, что такой валютой станет российский рубль. Но в январе 2019 г. президент Белоруссии А. Лукашенко сделал заявление, в котором указал, что он не против введения с Россией общей валюты, но это не может быть российский рубль. «Мы не против общей валюты, но это должна быть общая валюта, а не валюта Центробанка России. Должен быть эмиссионный центр, созданный на равных условиях. Если вы приводите пример ЕС, хорошо – на принципах Евросоюза. Но чтобы условия были равные и подход», – заявил белорусский президент³. А вот какая должна быть эта валюта, белорусский лидер так и не уточнил. Но проблема с её введением остается, становясь еще одним камнем преткновения на пути формирования полноценного Союза России и Белоруссии.

Что касается российской позиции по данному вопросу, то она достаточно сдержанная. Так, в июле 2019 г. её озвучил министр экономического развития РФ М. Орешкин, который, в частности, заявил, что страны не должны торопиться с введением общей валюты. «Поэтому бежать впереди с точки зрения создания единой валюты и единой денежно-кредитной политики точно не стоит. Мы с нашими белорусскими коллегами эту тему еще не обсуждали. Это вопрос совсем дальних сроков», – заявил российский министр в интервью радиостанции «Эхо Москвы»⁴. Таким образом, вопрос о

¹Шустов А. Союзное государство и ЕАЭС: на что сделают акцент Беларусь и Россия // <http://eurasia.expert/print/soyuznoe-gosudarstvo-i-eaes-na-chto-sdelayut-aktsent-belarus-i-rossiya/> (дата обращения – 28.11.2019).

² См., напр.: Алексеенкова Е. ЕАЭС к 2025 г.: приоритеты и ожидания государств-членов // <https://mgimo.ru/upload/iblock/679/alekseenkova.pdf> (дата обращения - 29.11.2019).

³ Лукашенко не будет возражать против общей с РФ валюты, если это не рубль // <https://www.interfax.ru/world/646744> (дата обращения - 29.11.2019).

⁴ Создание единой валюты для России и Белоруссии – это «вопрос совсем дальних сроков» – Орешкин // <https://echo.msk.ru/news/2468115-echo.html> (дата обращения - 30.11.2019).

введении единой валюты в рамках СГРБ по-прежнему остается открытым.

Одним из важных направлений взаимодействия России и Белоруссии в рамках Союзного государства является военное сотрудничество, особенно если учитывать тот факт, что США/НАТО продолжают наращивать различные виды вооружений на границах СГРБ, в частности, в Польше и в Прибалтике. И в этой связи важным является принятие Военной доктрины Союзного государства, которая создавалась как документ, основанный на военных доктринах Белоруссии 2016 г. и России 2015 г. Военная доктрина предусматривает не только совместную оборону пространства Союзного государства, но и более конкретные мероприятия, адекватно соответствующие современным вызовам безопасности двух стран: преодоление опасностей, которые исходят от частных военных компаний; противодействие организации цветных революций, нарушению конституционного строя РФ и РБ; провоцирование внутренних вооруженных конфликтов; противостояние гибридным войнам и т.д. Предыдущая военная доктрина была принята еще в 2001 г. и формально продолжает действовать до сих пор. Но с того времени произошел ряд изменений, которые требуют корректировки российско-белорусских отношений в военной сфере. Проект новой военной доктрины в декабре 2018 г. одобрил российский президент В. Путин, и в ближайшее время она должна быть принята на заседании ВГС СГРБ¹.

19 ноября 2019 г. в подмосковной резиденции главы российского правительства в Горках состоялись переговоры Д. Медведева и С. Румаса, которые продолжались более семи часов. Главной темой этих переговоров было согласование так называемых «дорожных карт» по дальнейшей интеграции двух стран в рамках Союзного государства. Как заявил по итогам переговоров С. Румас, перед правительствами РФ и РБ стояли масштабные задачи по согласованию тридцати одной дорожной карты, которые включают в

себя более 700 мероприятий, большая часть которых, в итоге, была согласована².

Одним из ключевых остается вопрос о будущем Союзного государства, перспективах и альтернативах его развития. И здесь, на наш взгляд, возможны несколько сценариев.

Согласно первому, Белоруссия может войти в состав России. Такая перспектива, если брать обозримое будущее, кажется маловероятной по причине уже сформировавшийся и устоявшейся белорусской государственности. Существенен и такой фактор – позиция белорусской элиты, а также и самого президента А. Лукашенко, противящихся развитию событий в таком направлении. Вспоминается в этой связи сказанное А. Лукашенко еще в январе 2007 года: «От нас требуют вступления в состав России... Я не хочу похоронить суверенитет и независимость моей Беларуси...»³.

Второй сценарий – более тесная интеграция России и Белоруссии, с общим бюджетом и единой валютой. Но и этот сценарий к реализации не просматривается, если принять во внимание существующие серьезные разногласия между Россией и Беларусью по вопросу валютно-финансового регулирования, о чем говорилось выше.

Третий сценарий – сохранение статуса кво, что подразумевает сосуществование России и Белоруссии в качестве независимых государств (с сохранением национального суверенитета, Конституций, гражданства, валюты, органов власти и т.д.) с одновременным функционированием в рамках СГРБ наднациональных структур, наделенных определенным набором полномочий. Этот вариант выглядит наиболее реалистичным, так как он, судя по всему, устраивает и Россию, и Белоруссию.

Согласно четвертому сценарию, вся деятельность Союзного государства переводит-

² Кузьмин В. Туман рассеялся // <https://rg.ru/2019/11/19/medvedev-prizval-iskat-kompromissy-v-otnosheniih-mezhdu-rf-i-belarusiu.html> (дата обращения - 01.12.2019).

³ Беларусь готова активно сотрудничать с Европой для обеспечения своей энергетической безопасности // http://president.gov.by/ru/news_ru/view/belarus-gotova-aktivno-sotrudnicat-s-evropoj-dlja-obespechenija-svoej-energeticheskoy-bezopasnosti-2559 (дата обращения – 02.12.2019).

¹ Путин одобрил военную доктрину Союзного государства // <https://ria.ru/20181219/1548264183.html> (Дата обращения - 30.11.2019).

ся в чисто формальную плоскость. В таком варианте СГ приобретает виртуальный характер, решение общих для двух государств вопросов переносится в сферу компетенции СНГ, военных – в ОДКБ, а экономических – в ЕАЭС. Этот сценарий, с одной стороны, возможен, учитывая противоречия, периодически возникающие между Россией и Беларуссией. С другой стороны, обе страны уже настолько тесно взаимодействуют друг с другом в рамках СГРБ, что подобный разрыв представляется маловероятным.

И, наконец, пятый самый негативный сценарий, который условно можно назвать «украинским». Он предполагает, как это имело место с начала 2000-х гг. в отношениях России и Украины, полное отдаление двух стран, де-факто разрыв межгосударственных отношений, взаимные претензии и, как следствие, перевод отношений между странами исключительно на конфронтационную основу с нулевой суммой. Подобный

сценарий выглядит на сегодняшний день неосуществимым, учитывая существующие тесные связи между Россией и Беларуссией в экономической, политической, социальной, да и духовной сферах. Но нельзя при этом исключить возможности изменений в высших эшелонах власти Беларуссии, прихода там к управлению страной откровенных националистов-русофобов – по схожему с Украиной сценарию.

Союзное государство России и Беларуси на сегодняшний день далеко не исчерпало еще свой ресурс, и его существование способствует в определенной мере более динамичному развитию двух стран, определяет основные векторы их взаимоотношений и сотрудничества. А какой из сценариев развития СГРБ будет реализован на практике, будет зависеть от дальновидности и политической воли руководства обоих государств как в настоящем, так и в будущем.

Библиографический список

Вихрян А.П. Потенциал государственно-частного партнерства для управления собственностью Союзного государства России и Беларуссии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2010;(3):73-79.

Внешняя политика стран СНГ: Учеб. пособие для студентов вузов / Ред.-сост. Д.А. Дегтерев, К.П. Курылев. Москва, Аспект Пресс, 2017. 496 с. С. 24, 75, 77.

Гваришвили А.А. К вопросу о природе Союзного государства Беларуси и России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2011;(3):74-81.

Косов А.П. Союзное Государство Беларуси и России в 1999-2018 гг.: геополитический аспект // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 6. С. 537-549.

Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество Независимых Государств: институты, интеграционные процессы, конфликты и парламентская демократия. Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 256 с. С. 204.

Лазоркина О.И. Гуманитарное измерение Союзного Государства России и Беларуси // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 6. С. 550-555.

Михайлов В.А., Сыздыкова Ж. С. Содружество Независимых Государств: Учебное пособие. Москва, МАКС Пресс, 2005. 724 с. С. 134-135.

Мысова Т.Ф. Политические, экономические и духовные особенности формирования Союзного Государства России и Беларуси // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 4. С. 374-381.

Петрович-Белкин О.К., Абдурашитова Э.А., Арас С., Мустафин Д. Союзное Государство России и Беларуси и ЕС: опыт углубления интеграции и ключевые проблемы взаимодействия // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 4. С. 368-374.

Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. Санкт-Петербург, Алетейя, 2010. 400 с. С. 68.

Сведения об авторе: Малышев Дмитрий Валерьевич, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Прима-

кова Российской академии наук; доцент факультета мировой политики МГУ им. М. В. Ломоносова (e-mail: dimal.68@mail.ru).

References

Gvarishvili A.A. K voprosu o prirode Soyuznogo gosudarstva Belarusi i Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2011;(3):74-81.

Kosov A.P. Soyuznoe Gosudarstvo Belarusi i Rossii v 1999-2018 gg.: geopoliticheskij aspekt // Postsovetskie issledovaniya. 2018. T. 1. № 6. S. 537-549.

Kosov Yu.V., Toropygin A.V. Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: instituty, integracionnye processy, konflikty i parlamentskaya demokratiya. Uchebnoe posobie dlya studentov vuzov. – М.: Aspekt Press, 2009. – 256 s. S. 204.

Lazorkina O.I. Gumanitarnoe izmerenie Soyuznogo Gosudarstva Rossii i Belarusi // Postsovetskie issledovaniya. 2018. T. 1. № 6. S. 550-555.

Mihajlov V.A., Syzdykova Zh. S. Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: Uchebnoe posobie. Moskva, MAKS Press, 2005. 724 s. S. 134-135.

Mysova T.F. Politicheskie, ekonomicheskie i duhovnye osobennosti formirovaniya Soyuznogo Gosudarstva Rossii i Belarusi // Postsovetskie issledovaniya. 2018. T. 1. № 4. S. 374-381.

Petrovich-Belkin O.K., Abdurashitova E.A., Aras S., Mustafin D. Soyuznoe Gosudarstvo Rossii i Belarusi i ES: opyt uglubljeniya integracii i klyuchevye problemy vzaimodejstviya // Postsovetskie issledovaniya. 2018. T. 1. № 4. S. 368-374.

Pivovarov E.I. Postsovetskoe prostranstvo: al'ternativy integracii. Istoricheskij ocherk. Sankt-Peterburg, Aletejya, 2010. 400 s. S. 68.

Vihryan A.P. Potencial gosudarstvenno-chastnogo partnerstva dlya upravleniya sobstvennost'yu Soyuznogo gosudarstva Rossii i Belorussii // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2010;(3):73-79.

Vneshnyaya politika stran SNG: Ucheb. posobie dlya studentov vuzov / Red.-sost. D.A. Degterev, K.P. Kurylev. Moskva, Aspekt Press, 2017. 496 s. S. 24, 75, 77.

About the author: MalyshevDmitry Valerievich— Candidate of Historical Sciences, leading researcher in the Centre for Post-Soviet Studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relation, Russian Academy of Sciences; Associate Professor, Faculty of World Politics, Lomonosov Moscow State University (e-mail: : dimal.68@mail.ru).

**The Union State a the Russian Federation and the Republic of Belarus and the EU:
key issues of interaction**

O.K. Petrovich-Belkin, E.A. Abdurashitova, A.A. Eremin

RUDN University, Moscow, Russia

Abstract. The present article is devoted to consideration of key political, economic, cultural and humanitarian problems and contradictions existing nowadays between the Union State of Russia and Belarus, on the one hand, and the states of the European Union, on the other. In particular, it considers such problems as disagreements on the causes and methods of solving the Ukrainian crisis, the situation with human rights in Russia, different assessment of historical events of the XX century, the problems of energy supply and transit of energy resources to Europe, the conflict in Syria, etc. In addition, the article analyzes the potential areas of cooperation between the parties, as well as examines the experience of further deepening and expanding integration within the European Union and the Union State of Russia and Belarus.

In conclusion, the authors argue that the current contradictions between the parties, despite their depth, relevance and topicality, still have the prospect of successful resolution. This thesis is conditioned primarily by the fact that in the face of growing transnational challenges and threats, both the Union State and the EU, more than ever, are interested in strengthening interaction in such areas as countering terrorism and organized crime, ensuring regional and global security, combating illegal migration and illicit drug trafficking.

Keywords: EU, the Union State of Russia and Belarus, Integration, Cooperation, Problems of Political Dialogue.

Союзное государство России и Беларуси и ЕС: основные проблемы взаимодействия

О.К. Петрович-Белкин, Э.А. Абдурашитова, А.А. Еремин

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению ключевых политических, экономических и культурно-гуманитарных проблем и противоречий, существующих в настоящее время между Союзным государством России и Беларуси, с одной стороны, и государствами Европейского союза - с другой. В частности, рассматриваются такие проблемы, как разногласия по поводу причин и методов урегулирования украинского кризиса, ситуация с правами человека в России, различная оценка исторических событий XX века, проблемы энергопоставок и транзита энергоресурсов в Европу, конфликт в Сирии и т.д. Кроме того, в статье анализируются потенциальные направления сотрудничества между сторонами, а также изучается опыт дальнейшего углубления и расширения интеграции в рамках как Европейского союза, так и Союзного государства РФ и Республики Беларусь. Авторами исследования рассматривается также проблема введения единой валюты Союзным государством России и Беларуси в контексте изучения аналогичного опыта, накопленного государствами Европейского союза после Маастрихтского договора 1992 г.

В заключении авторы приходят к выводу, что текущие противоречия между сторонами, несмотря на всю их глубину, актуальность и злободневность, все же имеют перспективу успешного разрешения – однако лишь при условии наличия должной политической воли и рационального подхода к анализу всех имеющихся противоречий. Данный тезис обусловлен в первую очередь тем фактом, что в условиях нарастания транснациональных вызовов и угроз и Союзное государство, и ЕС, как никогда прежде, заинтересованы в укреплении взаимодействия в таких сферах, как противодействие терроризму и организованной преступности, обеспечение региональной и глобальной безопасности, борьба с нелегальной миграцией и незаконным оборотом наркотических веществ.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, Союзное государство, Европейский союз, взаимодействие, политические проблемы и противоречия.

Introduction

Relations with European states have always been a special priority in the structure of the foreign policy pursued by both Russia and Belarus. This phenomenon was explained not only by the geographical, cultural and civilizational proximity, but also by Russia's close involvement in the Eurocentric system of international relations. From time immemorial, European states have been a source of technology, investment, knowledge and socially important ideas for Russia. Besides, it is none other than European civilization and culture that have been determining the shape and main trends of global politics, economy and creative life in recent centuries. Given this fact, it should be recognized that today, just like in previous times, maintaining high-level relations with European states is the key to stable and prosperous development of both Russia and Belarus. Perhaps, by paraphrasing a famous Latin phrase "Ex Oriente lux", we can say that the opposite, i.e. "Ex Occidente lux" ("Light comes from the West") has been more relevant for Russia during the last couple of centuries.

In turn, for European states, Russia has always been the largest and most powerful neighbor, on which the provision of military, political and economic security and stability in the region directly depended. In addition, Russia has long been a significant supplier of raw materials for European economies - in particular, this was the case back in the days of the Russian Empire, when Russia was the largest supplier of agricultural raw materials. Subsequently, as early as in the 20th century, Russia became the most important exporter of mineral resources (oil, gas, non-ferrous metals, etc.), as it still is today. Thus, Russia satisfies the EU's demand for natural gas and oil by almost a third, and oil products and coal by more than a quarter. Thus, Russia and European states are currently bound by a huge number of military-political, trade-economic and cultural-humanitarian aspects - a kind of binding threads - the presence of which determines such a high importance of European countries in the overall structure of the foreign policy of both the Russian Federation and the Republic of Belarus.

And, finally, one also has to note that, given the need to overcome the current economic downturn in the economies of the Russian Federation and Belarus, it seems highly appropriate to regard the European Union as the most important potential source of investment and innovative technologies vital to the Union State economy.

Integration Experience of the EU as an Object of Reflection and Adaptation by the Union State

A thorough analysis of both the positive and negative experience of the European integration project is highly valuable for determining the overall direction and developing key measures to intensify economic, political, cultural and humanitarian integration within the Union State. Moreover, the strengthening of contacts between the Union State and the EU will make a significant positive contribution to the improvement of conceptual framework and legal regulations pertaining to the functioning of the Union State. The EU experience bears scientific and practical significance, and could be potentially applied to the development of key measures to intensify economic, political, cultural and humanitarian integration within the Union State; we can define the following aspects of this EU experience as fundamental:

- Experience in deepening and expanding integration;
- Positive and negative experience gained with the introduction of the single currency;
- Experience in flexible distribution of competences between national and supranational institutions of an integration association [Kurylev, Naryshkin 2016];
- Experience with the functions of a number of main EU agencies (whose analogues are expected to be established within the Union State);
- Experience in intensification of humanitarian cooperation as part of the integration association;
- Positive and negative experience related to the attempts to solve key social problems (primarily those related to migration).

Key Issues of Political Dialogue Held between the EU and the Union State of Russia and Belarus

To date, there are a significant number of factors that, to a certain extent, hinder the development of a full-fledged political, economic, cultural and humanitarian cooperation between the Union State of Russia and Belarus, on the one part, and the EU, on the other. From the authors' point of view, these factors can be divided into 5 large complex clusters:

1. The Ukrainian crisis and the imposition of sanctions against Russia.

A major blow to the relations between the EU and the Union State turned out to be the Crimea situation and the tragic events in the East of Ukraine associated with the beginning of the civil war and the subsequent formation of the unrecognized Donetsk and Lugansk People's Republics. Radically different views on the status of Crimea and on the events occurring in the East of Ukraine, mutual accusations and a number of mistakes and miscalculations made by both the Russian and European sides in their foreign policy strategies became the key prerequisites for the rapid cooling of relations between Russia and Belarus, on the one part, and the EU states, on the other [Fedorchenko 2017]. At present, the prospects of the Minsk Peace Process and the activities of the Normandy Four bring hope for overcoming (or at least mitigating) mutual mistrust and disagreements; however, there is little doubt that the events of 2014 – 2017 will have a significant negative impact on the relations between the two sides for long time to come, thus creating a major split on the European continent.

2. Disagreements over the conflict in Syria and the ways to resolve it.

From the very beginning of the civil war in Syria, Russia and Belarus, on the one part, and the leading EU states, on the other, demonstrated a radically different approach to the settlement of this conflict. European states are of the view that it is primarily the government of the current President of the Syrian Arab Republic (SAR) Bashar al-Assad that is responsible for the fatal development of events in the region, as the civil war broke out as a result of the brutal and inept policy of the

Syrian authorities who did not demonstrate any willingness to make concessions and negotiate with the opposition (whose radical position, in turn, was generated by the overly harsh reaction of the government to the justified peaceful protests). From this point of view, a full settlement of the conflict is possible only if the current SAR government resigns unconditionally. In turn, Russia and Belarus are avid supporters of a radically different approach stating that, despite all the mistakes made, the government led by Bashar al-Assad does represent the legitimate authority in the state, and the only way to reach a peaceful settlement is to ensure comprehensive cooperation and lead an equitable dialogue with the current government of Syria.

3. Energy factor.

The existing problems in forming an energy dialogue between Russia, Belarus and the EU states may also be considered as one of the most significant factors in the deterioration of relations between the two sides. As we have already mentioned, Europe is largely dependent on energy supplies from Russia, which, together with the intention of the Russian Federation to claim the status of "energy superpower", causes some concern on the part of the EU countries. One could also name an additional factor aggravating the dialogue between Russia and the EU – the energy conflicts and the problem of supplying and transporting energy that exists in Russia's relations with neighboring countries (in particular, the so-called "gas wars" with Ukraine and Belarus) [Petrovich-Belkin 2011], regarded by the EU as Russia's attempt to resort to the energy factor in order to exert political pressure on neighboring countries. At the same time, the greatest concern about the EU's energy dependence on Russia is shown by the states of Central and Eastern Europe, primarily due to their greater vulnerability to Russia in this issue (the issue is especially acute for the Baltic states that are almost 100% dependent on the energy supplies from Russia), as well as due to the bitter legacy of the past characterized by mutual resentment and mistrust. All this, combined with the absence of a single and distinct EU position on the energy issue, has a negative impact both on the relations between the sides and on a number of other political and

economic issues – in particular, on cooperation in the field of regional security; on trade, economic, humanitarian, cultural and visa issues; and on the establishment of a constructive dialogue in the environmental sphere.

4. Criticism expressed by the EU in relation to the human rights violations in Russia and Belarus.

One of the key disagreements existing in the political, social and humanitarian spheres between Russia and Belarus, on the one part, and the EU states, on the other, is the difference in their approach to the issue of observance and protection of human rights. European states have been traditionally paying special attention to these issues, which to a certain extent has a negative impact on the entire complex of relations between the Union State of Russia and Belarus with the EU – both in the purely political sphere and in the socio-economic, cultural and humanitarian areas¹. When formulating their position, the EU states proceed from the premise that democratic and human rights values are universal and equally applicable to countries with completely different cultures and stemming from different civilizations, regardless of their level of development and historical, ideological or mental context. In turn, Russia and Belarus take a radically different approach, considering the issue of human rights not in a narrow political, but rather in a broad philosophical and cultural context, which implies the fundamental impossibility of absolutely identical understanding of values such as humanistic principles and human rights issues by representatives of different cultures and civilizations without taking into account their historical and mental heritage. Therefore, it is only logical that this point of view leads to the fact that Russia and Belarus, while not accepting the European approach to the human rights issue, regard the criticism expressed by the EU solely as an attempt of foreign-policy-related pressure and as an intention to interfere in their own domestic political and sovereign affairs. Such a difference in approaches has been radically complicating the establishment

of a mutually beneficial dialogue between the European states and the Russian Federation for decades already and has actually become a permanent factor that leaves a negative imprint on the entire complex of relations that the Union State of Russia and Belarus has with the EU.

Conclusion

Summing up the discussion of the key problems existing in the interaction of the Union State of Russia and Belarus with the EU, it seems appropriate to emphasize that now, in the current conditions of increasing transnational challenges and threats, both the Union State and the EU are more than ever interested in strengthening cooperation in such areas as combating terrorism, organized crime, illegal migration and illicit trafficking in narcotic drugs and substances. In addition, the establishment and maintenance of a constructive and equitable dialogue on key political issues of our time – for example, on the resolution of regional ethnic and religious conflicts in the Middle East (in particular, in Syria), in Afghanistan and in a number of other regions of the world – is of exceptional importance for both the Union State and the EU.

While acknowledging the recent positive dynamics in relations between the Union State and the EU, it should be noted that a number of problems and contradictions still remain between the sides, thus affecting a wide range of foreign policy, economic, social and humanitarian issues. The key problems in the current relations between the Union State and the EU are the following: the discrepancy in the assessment of the causes and consequences of the Ukrainian crisis and different approaches to the settlement of this issue; the continuing sanctions regime against a number of both Russian and Belarusian entities; the disagreements over the conflict in Syria and the overall strategy to combat international terrorism; the energy factor; the difference in approaches to the protection and observance of human rights within the EU and the Union State.

¹ Zagorsky A. Russia and East Central Europe after the Cold War. Available at: <http://library.fes.de/pdf-files/id-moe/11384.pdf> (accessed: 25.02.2018)

REFERENCES

- Fedorchenko S.N.* MVF i social'no-politicheskie processy na postsovetskom prostranstve // Vestnik RUDN. Serija: Mezhdunarodnye otnoshenija. 2017. T. 17, № 1. SS. 22-33.
- Knobel' A.* (2015) Evrazijskij jekonomicheskij sojuz: perspektivy razvitija i vozmozhnye prepjatstvija // Voprosy jekonomiki. No. 3. P. 87-108.
- Kurylev K.P., Naryshkin V.S., Ozinkovskaja E., Rahimov K.H.* Evrazijskij jekonomicheskij sojuz vo vneshnepoliticheskoj strategii Rossii // Vestnik RUDN. Serija: Mezhdunarodnye otnoshenija. 2016. T. 16, №1. SS. 75-86
- Kurylev, K.P., Smolik, N.G. & Baum, V.V.* (2018). Review of the book: Tikhomirov A.V. (2017). Foreign Policy of the Republic of Belarus (1991—2015). Minsk: BSU. Vestnik RUDN. International Relations, 18 (2), 444-448.
- Lopukh Yu.I., Novick T.V., Pankovets I.A., Sergeyuk V.S.* Integraciya bankovskih sistem Rossii i Belarusi: valyutno-finansovye predposylki // Osnovy ekonomiki, upravleniya i prava. – 2012. - SS. 57-60.
- Petrovich-Belkin O.K.* Belarus i NATO v 1990-e gg.: istorija otnoshenij, osnovnye problemy i tendencii // Vestnik RUDN. Serija: «Mezhdunarodnye otnoshenija». - 2011. – №1. – SS. 60-67.
- Petrovich-Belkin O.K.* Istoriya i kul'tura Evropy: uchebnoe posobie dlya akademicheskogo bakalavriata / O. K. Petrovich-Belkin. — M.: Izdatel'stvo YUrajt, 2017. — 170 ss.
- Petrovich-Belkin O., Bokeriya S., Yeryomin A.* (2019) The Problem of Russia's Declining Influence in the Former Soviet Union: Why Are the CIS Countries Drifting Toward Multilateralism? International Organisations Research Journal, vol. 14, no 1, pp. 94–112 (in English).
- Protopopov A.S., Koz'menko V.M., SHpakovskaya M.A., Petrovich-Belkin O.K.* Istoriya mezhdunarodnyh otnoshenij i vneshnej politiki Rossii (1648-2017). Uchebnik M: OOO Izdatel'stvo «Aspekt Press», 2018. - 448 ss.
- Shurubovich A.V.* Tendencii i problemy rossijsko-belorusskih ekonomicheskikh otnoshenij. – M.: Institut ekonomiki RAN, 2017. – 60 s.

About the authors: Petrovich-Belkin Oleg K. – PhD in History, Associate Professor of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University (e-mail: petrovich-belkin-ok@rudn.ru); Abdurashitova Elnura Abdurashitovna – Deputy Director of the RUDN University Engineering Academy for International Affairs (e-mail: elnura.sv@mail.ru); Eremin Arkady Alekseevich – PhD in History, Senior Lecturer of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University (e-mail: eremin-aa@rudn.ru).

Об авторах: Петрович-Белкин Олег Константинович – кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории Российского университета дружбы народов (e-mail: petrovioleg@yandex.ru); Абдурашитова Эльнура Абдурашитовна – заместитель директора Инженерной академии РУДН по международной деятельности (e-mail: elnura.sv@mail.ru); Еремин Аркадий Алексеевич – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории и истории Российского университета дружбы народов (e-mail: eremin-aa@rudn.ru).

Механизмы реализации внешней политики Союзного государства России и Беларуси

П.В. Мануилова

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Аннотация. В статье речь пойдет о функционировании основных внешнеполитических алгоритмов, реализуемых в рамках единой внешней политики Союзного государства России и Беларуси. Одним из основных и наиболее успешных направлений деятельности Союзного государства является проведение согласованной внешней политики Беларуси и России. Беларусь – надежный внешнеполитический союзник России. В свою очередь Россия неизменно поддерживает на всех уровнях и во всех международных организациях и последовательно защищает независимую внутри- и внешнеполитическую позицию Беларуси. основополагающим документом, определяющим механизм взаимодействия внешнеполитических ведомств Беларуси и России, является Программа согласованных действий в области внешней политики государств – участников Договора о создании Союзного государства. Программа представляет собой документ концептуального характера, который обеспечивает выработку согласованных подходов Белоруссии и России к наиболее важным проблемам международных отношений и координацию усилий наших стран во внешней политике, что Договором о создании Союзного государства определяется в качестве одной из приоритетных задач союзного строительства. Говоря о региональной проблематике, стоит отметить, что также активно развивается взаимодействие внешнеполитических ведомств по разработке механизмов сотрудничества на пространстве СНГ. Обеспечивается тесная координация усилий Беларуси и России в рамках ОДКБ, формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России. Основные методы, применяемые автором при подготовке исследования: аналитический метод, метод политанализа и метод анализа юридической казуистики.

Ключевые слова: Союзное государство, внешняя политика, Министерство иностранных дел, Совет Министров, парламент, СМИ.

Mechanisms for implementing the foreign policy of the Union State of Russia and Belarus

P.V. Manuilova

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia

RUDN University, Moscow, Russia

Abstract. The article is focused on the functioning of the main foreign policy algorithms implemented within the framework of a joint foreign policy of the Union State of Russia and Belarus. One of the main and most successful areas of activity of the Union State is the implementation of a coordinated foreign policy of Belarus and Russia. The Republic of Belarus is a reliable foreign policy ally of the Russian Federation. In turn, the Russian Federation invariably supports at all levels and in all international organizations and consistently defends the independent domestic and foreign policy position of the Republic of Belarus. The fundamental document defining the mechanism of interaction between the foreign ministries of Belarus and Russia is the Program for concerted action in the field of foreign policy of the states that are parties to the Treaty on the Creation of the Union State. The program is a conceptual document that provides for the development of coordinated approaches of the Republic of Belarus and the Russian Federation to the most important problems of international relations and coordination of our countries' efforts in foreign policy, which is defined in the Treaty on the creation of the Union State in as one of the priority tasks of the Union building. Speaking about regional issues, it is worth noting that the interaction of foreign ministries is also actively developing mechanisms for cooperation in the CIS. Close coordination of the efforts of Belarus and Russia within the framework of the CSTO, the formation of the Customs Union and the Common Economic Space of Belarus, Kazakhstan and Russia is ensured. The main methods used

by the author during the preparation of the study: the analytical method, the method of political analysis and the method of analysis of legal casuistry.

Keywords: Union State, foreign policy, Ministry of Foreign Affairs, Council of Ministers, parliament, mass media.

Деятельность органов Союзного государства

В целях реализации задач, которые возложены на Союзное государство, Договор о создании Союзного государства предопределяет создание особого бюрократического аппарата.

Для реализации задач союзного строительства был сформирован Высший орган Союзного государства – Высший Государственный Совет. Это главный орган Союзного государства, который состоит из глав государств, глав правительств и руководителей палат парламентов государств-участников. Также в его заседаниях участвуют Председатель Парламентского Собрания Союзного государства и Председатель Совета Министров. На заседаниях ВГС обсуждаются и решаются вопросы особой важности. Например, вырабатываются общие подходы и инициативы России и Белоруссии с целью их дальнейшей реализации в решении актуальных проблем международной повестки дня.

В рамках своих полномочий Высший Государственный Совет занимается утверждением бюджета Союзного государства, а также заслушиванием ежегодного отчета Председателя Совета Министров по вопросам реализации решений, принятых ВГС. Кроме этого, к основным задачам ВГС относятся:

- определение важнейших ориентиров развития Союзного государства;
- утверждение международных договоров СГ, которые ратифицируются Парламентом;
- формирование органов СГ в рамках своих полномочий;
- назначение выборов в Палату Представителей Парламента СГ;
- решение вопросов местопребывания органов СГ;

- утверждение государственной символики СГ.¹

В основе решений Высшего Государственного Совета лежит принцип консенсуса, то есть решения принимаются государствами - участниками единогласно. Представителем ВГС является один из глав государств на основе ротации. С 2000 г. этот пост занимает Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко.

- Совет Министров – это исполнительный орган Союзного государства. В него входят главы правительств России и Белоруссии, министры иностранных дел, экономики и финансов Российской Федерации и Республики Беларусь, Государственный секретарь Союзного государства, а также руководители основных отраслевых и функциональных органов управления Союзного государства.

Совет Министров занимается основными направлениями общей политики, касающихся развития Союзного государства, и представлением их в Высший Государственный Совет для рассмотрения. В компетенции Совета Министров находится также внесение в Парламент Союзного государства основ законодательства и проектов союзных законов. Совет Министров занимается обеспечением контроля над выполнением положений Договора о создании Союзного государства, актов Союзного государства, а также разработкой и внесением в Парламент Союзного государства проекта бюджета Союзного государства. Главой является премьер-министр Российской Федерации Д. Медведев.²

- Постоянный Комитет Союзного государства. Образованный в 2000 г. комитет стал рабочим аппаратом Высшего Госсовета и Совета Министров.

¹ Информационно-аналитический портал Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.soyuz.by/> (Дата обращения: 21.05.2018)

² Информационно-аналитический портал Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.soyuz.by/> (Дата обращения: 21.05.2018)

Постоянный Комитет Союзного государства занимается организацией реализации положений Договора о создании Союзного государства, разработкой предложений по стратегии развития Союзного государства, координацией работы отраслевых и функциональных органов Союзного государства. Постоянный Комитет совместно с соответствующими органами государств-участников занимается осуществлением предварительного рассмотрения проектов, программ и мероприятий Союзного государства. Также Постоянный Комитет обеспечивает деятельность Совета Министров и Высшего Государственного Совета Союзного государства в соответствии с их регламентом и ответственен за подготовку их заседаний, занимается формированием и внесением на рассмотрение Совета Министров и Высшего Государственного Совета проектов повестки их заседаний, планов работы. Постоянный Комитет формируется Советом Министров. Главой является Государственный секретарь Союзного государства Г. Рапота.¹

- Группа высокого уровня (ГВУ) создана для оперативного решения актуальных вопросов российско-белорусского сотрудничества и союзного строительства; для рассмотрения проектов повесток заседаний Совета Министров и Высшего Государственного Совета Союзного государства, хода подготовки согласованных материалов по вопросам повестки заседаний; для выполнения иных функций в соответствии с поручениями Совета Министров Союзного государства. Сопредседатели ГВУ назначаются Советом Министров Союзного государства из числа заместителей (первых заместителей) глав правительств Российской Федерации и Республики Беларусь по представлению глав правительств государств-участников. Помимо сопредседателей, в состав Группы высокого уровня входит Государственный секретарь Союзного государства. На заседания ГВУ приглашаются представители министерств и ведомств Рос-

сийской Федерации и Республики Беларусь, органов Союзного государства.²

- Парламентское Собрание Союза Беларуси и России – это представительный и законодательный орган Союзного государства. Оно состоит из равного числа представителей, делегируемых Федеральным Собранием Российской Федерации и Национальным Собранием Республики Беларусь: по тридцать шесть от государства-участника.

В компетенции Парламентского Собрания Союза Беларуси и России находится достаточно большой спектр задач, в частности направление по развитию нормативной базы интеграции государств – участников в правовой, политической, экономической, гуманитарной, социальной и других областях. Главой является Председатель Государственной Думы В. Володин.³

По мнению автора данного исследования, деятельность Парламентского Собрания Союза Беларуси и России заслуживает отдельного внимания.

Парламентское Собрание Союза Беларуси и России является единственным институтом Союзного государства, планомерно осуществляющим совместную внешнеполитическую деятельность.

В сфере международных отношений одним из основных направлений деятельности Парламентского Собрания является установление и развитие связей Парламентского Собрания с национальными парламентами других государств и международными парламентскими организациями [Саидов 2004: 104].

Парламентское Собрание всегда реагировало на изменения международной обстановки и высказывало свое отношение к происходящему в мире. Прежде всего, это было связано с событиями, происходившими в Союзной Республике Югославии. 21 января 1999 г. (на X сессии Парламентского Собрания) было принято Заявление Парламент-

¹ Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.postkomsg.com/regions/213516/> (Дата обращения: 21.05.2018)

² Информационно-аналитический портал Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.soyuz.by/> (Дата обращения: 21.05.2018)

³ Официальный портал Парламентского Собрания Союза Беларуси и России [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://belrus.ru> (Дата обращения: 21.05.2018)

ского Собрания по поводу угрозы вооруженного вмешательства во внутренние дела Союзной Республики Югославии, 11 марта 1999 г. (на XI сессии в г. Минске) – Заявление Парламентского Собрания в связи с усилением напряженности вокруг сербского автономного края Косово и Метохия, а 25 марта 1999 г. Парламентским Собранием без созыва сессии было принято Обращение Парламентского Собрания к парламентам стран мира касаясь военной интервенции НАТО против Союзной Республики Югославии. В нем Парламентское Собрание обращалось к парламентам всего мира с призывом «осознать свою ответственность за опасное развитие событий не только для дела мира в Европе, но и для всего мира, потребовать от своих правительств активного включения в процесс мирного разрешения косовского кризиса» [Саидов 2004: 129].

Парламентское Собрание Союза Беларуси и России при помощи своих представительских функций получило статус постоянного наблюдателя в Межпарламентском союзе, а также принимает участие на регулярной основе в качестве гостя в работе различных ассамблей международных, межпарламентских союзов и других организаций. Решение о предоставлении статуса постоянного наблюдателя было принято Исполкомом МПС 4 апреля 2001 г. в Гаване на 105-й Конференции МПС. Делегация Парламентского Собрания принимала участие в работе конференции и получила статус наблюдателя на данной конференции [Чергинцев 2009: 62].

Статус наблюдателя при Межпарламентском союзе способствовал развитию контактов Парламентского Собрания Союза Беларуси и России с парламентами государств бывшего СССР и продвижению своих интересов в других международных организациях, в том числе в Парламентской Ассамблее Совета Европы и Парламентской Ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, которые занимали неоднозначную позицию по отношению как к Национальному собранию Республики Беларусь, так и к Парламентскому Собранию Союза Беларуси и России.

В международной деятельности Парламентского Собрания Союза Беларуси и

России закрепилось такое направление, как проведение международных научно-практических конференций и «круглых столов» по актуальным проблемам международной жизни. Практика организации подобных конференций стала все шире применяться совместно с другими межпарламентскими организациями. Это способствовало повышению статуса таких конференций, придало им представительность и большой политический вес, что, несомненно, отразилось на усилении международного авторитета Парламентского Собрания.

Например, в июне 2001 г. уже в качестве постоянного наблюдателя представители Парламентского Собрания участвовали во Всемирной парламентской конференции по международной торговле, которая проводилась в Женеве под эгидой Всемирной торговой организации и Межпарламентского союза; в сентябре 2008 г. в Уагадугу, Буркина-Фасо в 106-й Конференции Межпарламентского союза; в 2003 г. участвовали в Конференции по ВТО, которая проводилась в Женеве под эгидой Европейского парламента и Межпарламентского союза.¹

В 2003 г. делегация Парламентского Собрания в качестве наблюдателей участвовала в 108-й сессии Межпарламентского союза в Сантьяго (Чили).

В выступлении председателя Комиссии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России по вопросам внешней политики Н.И. Чергинца, руководителя делегации, выделялось то, что в мировой политике посредством Межпарламентского союза парламентарии стран мир играют стабилизирующую и важную роль. От имени Парламентского Собрания была предложена идея о трансформации Межпарламентского союза во Всемирный парламент. Данное обстоятельство позволило бы ООН и парламентам мира активнее принимать участие в создании нового миропорядка, а также эффективного взаимодействия законодательной и исполнительной властей в решении вопросов глобального масштаба, касающихся

¹ Официальный портал Парламентского Собрания Союза Беларуси и России [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://belrus.ru> (Дата обращения: 23.05.2018)

ся жизнедеятельности народов всей планеты [Чергинев 2009: 62].

Парламентское Собрание Союза Беларуси и России участвует в принятии решений по самым важным вопросам жизнедеятельности Союзного государства. Парламентское Собрание принимает бюджет и заслушивает годовые и полугодовые отчеты о его исполнении. Бюджет стал действенным средством реализации целей и задач Союзного государства.

21-22 декабря 2018 г. в Москве прошли мероприятия 55-й сессии Парламентского Собрания. В ходе работы согласительной комиссии по бюджету Союзного государства и двух пленарных заседаний сессии Парламентским Собранием принят проект Декрета Высшего Государственного Совета Союзного государства «О бюджете Союзного государства на 2019 год». Бюджет Союзного государства на 2019 год по доходам определен в размере

7 245,0 млн рублей и предусматривает финансирование 36 программ, проектов и мероприятий. Среди них 11 программ, 23 мероприятия и 2 проекта.¹

Отдельно стоит выделить деятельность Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, направленную на развитие интеграции молодежи Союзного государства. Главным достижением в этом направлении стало Постановление Парламентского Собрания от 16 декабря 2017 г., в котором излагалось решение о создании Молодежной палаты при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России.² Сама идея создания российско-белорусской молодежной парламентской структуры была предложена в июне 2017 г. в ходе 52-й сессии Парламентского Собрания.

Основными целями и задачами Молодежной Палаты при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России являются:

- вовлечение молодежи и молодых парламентариев Беларуси и России в процесс строительства Союзного государства;

- содействие деятельности Парламентского Собрания Союза Беларуси и России в сфере законных интересов молодежи и регулирования прав;

- приобщение молодежи к парламентской деятельности, формирование политической и правовой культуры, гражданской и социальной активности молодежи;

- координация взаимодействия активной молодежи Беларуси и России и молодежных организаций.³

На низшем уровне органов Союзного государства представлены совместные коллегии различных ведомств, которые утверждены в рамках дополнительных соглашений, но не обозначены в основном Договоре. В частности, вопросами внешней политики занимается совместное заседание коллегий МИД Российской Федерации и МИД Республики Беларусь. Ежегодно оно собирается для координации внешнеполитических вопросов и конкретизации позиций по первостепенным и второстепенным направлениям.

В рамках Союзного государства сформированы и функционируют различные органы:

- органы по контролю за государственной безопасностью (Пограничный и Таможенный комитеты);

- органы, отвечающие за экологическую безопасность (Комитет Союзного государства по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды);

- органы по развитию инфраструктуры (Координационная комиссия по формированию и обеспечению функционирования объединенной транспортной системы);

- органы, осуществляющие координацию торговой политики (Комиссия по тарифному и нетарифному регулированию при Совете Министров);

¹ Информационно-аналитический портал Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.soyuz.by/> (Дата обращения: 23.05.2018)

² Постановление Парламентского Собрания Союза Беларуси и России «О создании Молодежной палаты при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России» от 16.12.2017 [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.belrus.ru/aps/> (Дата обращения: 23.05.2018)

³ Положение о Молодежной палате при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России от 16.03.2018 [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://www.belrus.ru/molodejnaa_palata/polojenie_o_molodejnoj_palate.html (Дата обращения: 23.05.2018)

- органы, относящиеся к системе государственных СМИ Союзного государства (Телерадиовещательная организация).

Данные органы состоят из представителей федеральных и республиканских органов государственного управления России и Беларуси, которые систематически собираются на свои заседания, где занимаются рассмотрением и решением вопросов строительства Союзного государства в сферах своих компетенций.¹

По другим направлениям ведется деятельность через совместные ведомства России и Беларуси, а также коллегии министерств с обсуждением вопросов, которые требуют решений на уровне глав государств и правительств на заседаниях Высшего Государственного Совета и Совета Министров Союзного государства.

Таким образом, в рамках Союзного государства можно отметить четкую и структурированную систему бюрократического аппарата, где каждый орган наделен своими полномочиями и имеет определенные функции. Помимо главных органов Союзного государства, существует достаточно большое количество других органов и комитетов в различных сферах: экологической, экономической, военной, торговой, инфраструктурной. В совокупности все органы Союзного государства способствуют развитию и совершенствованию интеграционного процесса России и Беларуси.

Однако, особую роль, по мнению, играет Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, которое, осуществляя активную деятельность в особо важных сферах белорусско-российского сотрудничества – в сфере социальной и экономической политики, культуры и науки, обороны и безопасности, борьбы с преступностью, природопользования и экологии, является наиболее действенным звеном процесса формирования Союзного государства.

Проведение согласованных действий в области внешней политики

Республика Беларусь является надежным внешнеполитическим союзником Российской Федерации. Со своей стороны Рос-

сия неизменно поддерживает независимую позицию Беларуси во внешней и внутренней политике на всех уровнях и во всех международных организациях.

Правовой основой российско-белорусской интеграции является Договор о создании Союзного государства, подписанный 8 декабря 1999 г. главами Беларуси и России.

В соответствии с Договором Беларусь и Россия поставили перед собой ряд важных ориентиров: обеспечение демократического и мирного развития народов двух государств; создание единого таможенного и экономического пространства; формирование единой правовой системы; обеспечение устойчивого социально-экономического развития; проведение согласованной политики в области обороны и внешней политики; борьба с преступностью и обеспечение безопасности.²

Достижение указанных целей осуществляется поэтапно, с учетом приоритетного решения социальных и экономических вопросов. Партнерство России и Беларуси строится на базе принципов сохранения государственного суверенитета и территориальной целостности, а также ответственности сторон в выполнении своих международных обязательств.

В соответствии с Договором о создании Союзного государства вопросами внешней политики (международными делами) занимаются следующие органы и должностные лица:

- Высший Государственный Совет, утверждающий международные договоры Союзного государства, которые ратифицируются Парламентом в соответствии с п. 1 ст.35 Договора;

- Председатель Высшего Государственного Совета ведет международные переговоры по поручению Высшего Государственного Совета и подписывает международные договоры от имени Союзного государства, а также представляет Союзное государство в отношениях с международными организа-

¹ Информационно-аналитический портал Союзного государства [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.soyuz.by/> (Дата обращения: 21.05.2018)

² Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «О создании Союзного государства» от 08.12.1999 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 12.11.2017)

циями и иностранными государствами в соответствии с п. 2 ст.36 Договора;

- Парламент Союзного государства занимается ратификацией международных договоров, заключаемых от имени Союзного государства, а также заключением соглашений о сотрудничестве с парламентами государств, которые не входят в Союзное государство, и парламентскими организациями в соответствии со ст. 40 Договора;

- Совет Министров способствует проведению согласованной политики государств-участников в международных делах, занимается обеспечением создания и развития единого экономического пространства в соответствии со ст. 46 Договора;

- Председатель Совета Министров занимается проведением переговоров по поручению Высшего Государственного Совета, а также подписанием международных договоров от имени Союзного государства в соответствии со ст. 47 Договора;

- Парламентское Собрание Союза Беларуси и России занимается выполнением функции Парламента Союзного государства до выборов в Палату Представителей Парламента Союзного государства в соответствии с п. 4 ст. 70 Договора.¹

Россия и Белоруссия эффективно координируют свои действия на международной арене в соответствии с Программой согласованных действий в области внешней политики, принимаемой каждые 2 года, которая является основополагающим документом, определяющим механизм взаимодействия внешнеполитических ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь. Программа является документом концептуального характера, обеспечивающим выработку согласованных подходов Российской Федерации и Республики Беларусь к значительным и важнейшим проблемам международных отношений и координацию усилий России и Белоруссии во внешней политике, что определяется Договором о создании Союзного государства в качестве одной из приоритетных задач строительства Союзно-

го государства. Данную Программу утверждает Высший Государственный Совет Союзного государства, ход выполнения и результаты ее реализации систематически рассматриваются на заседаниях высших органов Союзного государства.

Новая Программа согласованных действий в области внешней политики государств – участников Договора о создании Союзного государства утверждена Высшим государственным советом Союзного государства 19 июня 2018 г. на 2018-2019 гг.

Согласно данному документу, Россия и Белоруссия продолжат углубление двустороннего сотрудничества на пространстве Организации Договора о коллективной безопасности и Содружества Независимых Государств по следующим направлениям:

- формирование согласованной позиции в ООН, ОБСЕ и других международных организациях;

- обеспечение региональной и европейской безопасности;

- повышение роли России и Белоруссии в борьбе с новыми вызовами и угрозами, в том числе международным терроризмом, нелегальной миграцией, торговлей людьми, экстремизмом, наркоторговлей, транснациональной преступностью.²

Также сторонами будет осуществляться:

- активное взаимодействие в сфере развития и укрепления Союзного государства;

- дипломатическое сопровождение деятельности ЕАЭС (повышение его международного авторитета, наращивание сотрудничества по сопряжению строительства Союза и китайского проекта «Один пояс и один путь»);³

Кроме этого, Программа предусматривает возможность проведения активного си-

² Программа согласованных действий в области внешней политики государств - участников Договора о создании Союзного государства на 2018 - 2019 годы от 19.06.2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 29.06.2018)

³ Программа согласованных действий в области внешней политики государств - участников Договора о создании Союзного государства на 2018 - 2019 годы от 19.06.2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 29.06.2018)

¹ Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «О создании Союзного государства» от 08.12.1999 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 12.11.2017)

стемного диалога сторон по наиболее важным и актуальным проблемам международных отношений и координации совместных усилий во внешней политике (например, по главным вопросам повестки дня МАГАТЭ на сессиях Совета управляющих агентства и т.п.).

В рамках реализации Программы согласованных действий в области внешней политики стран-участниц Договора о создании Союзного государства дипломатические ведомства России и Белоруссии каждый год заключают планы консультаций между МИД, которые образуют действенный механизм двустороннего сотрудничества и обеспечения практической координации выработки тактических шагов на международной арене.¹

Например, в 2018 г. на заседании МИД РФ и РБ в центре обсуждения находились такие внешнеполитические вопросы как поступательное развитие интеграционных процессов на евразийском пространстве и их сопряжение с другими инициативами и объединениями. В этой связи были рассмотрены вопросы сопряжения строительства ЕАЭС с китайской инициативой «один пояс, один путь», а также развития сотрудничества ЕАЭС с АСЕАН и ШОС. В рамках совместных шагов по развитию сотрудничества ЕАЭС с паназиатскими интеграционными объединениями была подтверждена ориентация на идею формирования Большого евразийского континентального партнерства.²

Существуют принципиально неизменные элементы внешней политики. Одним из значимых предметов согласований в рамках взаимодействия МИД РФ и МИД РБ остаются отношения с Европейским Союзом. В рамках Союзного государства у России и Белоруссии вырабатывается система совместных подходов к проблемам общеевропейской безопасности, осуществляется тесная координация действий в ОБСЕ, прежде

всего, касаясь вопросов военно-политического характера, реформирования ОБСЕ, обновления архитектуры европейской безопасности и регулирования в вопросах наблюдения за избирательными процессами деятельности БДИПЧ ОБСЕ.

Кроме этого, неизменными остаются совместная оборона, связанная с большим взаимодействием ВПК РФ и РБ, существование Единой региональной системы ПВО РФ и РБ, а также совместной региональной группировки войск.

Российско-белорусское взаимодействие продуктивно развивается в рамках международных договоренностей по вопросам нераспространения ОМУ и контроля над вооружениями. В ходе проведения форумов по вопросам разоружения поддерживается уровень контактов на высоком уровне.

Россия поддержала внешнеполитическую инициативу Белоруссии о создании безъядерной зоны, которая включала бы страны Прибалтики, Украину, Белоруссию. К концу 1996 г. завершился вывод российских ядерных сил.

В 1995 г. Российская Федерация и Республика Беларусь совместно выступили за бессрочность продления Договора о нераспространении ядерного оружия. В 2000 г. в Нью-Йорке на Конференции по рассмотрению действия ДНЯО Россия и Белоруссия также доказали свою приверженность совместной позиции.³

В 1998 г. на 53-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций была принята резолюция «Региональное разоружение» по инициативе Белоруссии, которую поддержала Россия. В данной резолюции речь шла об одобрении предложения о создании свободного от ядерного оружия пространства в Центральной и Восточной Европе.

Что касается нормативно-правовой базы, то в 2013 г. между Правительствами РФ и РБ было заключено Соглашение о сотрудничестве в сфере ядерной безопасности, явившемся важным и ключевым документом. В данном соглашении выделяются раз-

¹ Официальный сайт Национального центра правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://ncpi.gov.by/> (Дата обращения: 21.05.2018)

² Информационное агентство «Риа-Новости» [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.ria.ru> (Дата обращения: 21.05.2018)

³ Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.un.org/ru/conf/npt/2015/national-reports.shtml> (Дата обращения: 13.04.2019)

ные направления взаимодействия, в том числе образование инфраструктуры и систем регулирования ядерной безопасности, содействие в подготовке специалистов в этой области, в рамках норм и требований МАГАТЭ создание надлежащей нормативно-правовой базы, а также формирование системы кризисных центров Республики Беларусь.¹

У России и Белоруссии существует совместная стратегическая линия, направленная на укрепление роли ООН в качестве главного регулирующего и координирующего института в системе международных отношений. Также государства-участники Союзного государства осуществляют активное взаимодействие в продвижении совместных инициатив в ООН. Например, делегации России и Белоруссии совместно координируют свои усилия в рамках продвижения вопросов в области политики, международной безопасности и экономики. При избрании представителей России и Белоруссии в органы Организации Объединенных Наций и прочие международные организации системы ООН между странами-участницами Союзного государства всегда оказывается взаимная поддержка.

Невзирая на сопротивление со стороны глобальных правозащитных групп и стран Запада, Республика Беларусь и Российская Федерация совместно и стремительно действуют в продвижении своих приоритетных интересов в системе ООН и создании устойчивых многосторонних коалиций.

В рамках своих приоритетных направлений Россия и Белоруссия стремятся обеспечить неделимость прав и свобод, деполитизировать права человека, не допустить использование прав человека в качестве повода для вмешательства во внутренние дела государств, содействовать защите экономических и социальных прав.

В Совете по правам человека ООН принятие резолюции «Целостность судебной системы» находится в центре приоритетов России и Белоруссии. Данную резолюцию

ежегодно продвигают с 2002 г. Белоруссия, Венесуэла, Китай, Куба, ОАЭ, Россия, Сирия, Эфиопия выступают за эту идею. Грузия и США проголосовали против принятия резолюции в 2018 г. Страны Европейского Союза и другие государства, поддерживающие их идеи, выразили желание воздержаться.

Значение совместной идеи России и Белоруссии состоит в том, чтобы государства всего мира гарантировали независимость судов, устранили системы чрезвычайного правосудия, которые давали бы возможность держать подозреваемых в тюрьмах много лет, не предъявляя обвинений. Данная резолюция отдает поручение Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека осуществить консультации экспертов с участием неправительственных организаций и договорных органов, специальных механизмов Совета по правам человека ООН, а также государств по вопросу, касающемуся роли целостной судебной системы по борьбе с несоблюдением человеческих прав.

В целом в резолюции «Целостность судебной системы» говорится о том, что наиболее важной составляющей национальной судебной системы должны стать трибуналы по расследованию уголовных дел или военные суды, и, чтобы эти органы полагались на принципы судопроизводства, которые закреплены в качестве гаранта справедливого правосудия на международном уровне.²

Следует отметить, что на 40-й сессии Совета по правам человека ООН делался акцент на сотрудничестве в области прав человека, на дискуссии по теме человеческих прав на Украине и в Сирии, а также невмешательства во внутреннюю политику суверенных государств.

Существуют частные приоритетные направления, которые осуществляются на базе принципа неделимости человеческих прав и принципов международного права. Республика Беларусь и Российская Федерация активно задействованы в дискуссии, ка-

¹Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в сфере ядерной безопасности от 01.02.2013 // Бюллетень международных договоров. - 2014. - № 3. - С. 14 - 20

² Информационно-аналитический портал «Евразия. Эксперт» [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://eurasia.expert/belarus-i-rossiya-obedinili-usiliya-v-oon/> (Дата обращения: 13.04.2019)

сающейся соблюдения человеческих прав в борьбе с терроризмом, недопущения пыток, а также по борьбе с дискриминацией меньшинств, прав в области культуры, свободы вероисповедания, защиты прав инвалидов и детей, неприкосновенности частной жизни в эпоху цифровизации.¹

От Республики Беларусь и Российской Федерации исходят инициативы в сфере прав и свобод, ориентированные, прежде всего, на обеспечение достойной человеческой жизни и на удовлетворение повседневных нужд населения.

Подтверждением этого является скоординированный механизм в проведении согласованной внешней политики России и Белоруссии на 40-й сессии Совета по правам человека Организации Объединенных Наций. Российско-белорусскому взаимодействию в системе ООН не смогли воспрепятствовать ни заявления западных СМИ и частных лиц, а также глобальных правозащитных групп, ни политизация многостороннего сотрудничества со стороны НАТО, стран Европейского союза, «Группы семи».

Существуют данные с анализом показателей близости позиций стран СНГ при голосовании в ГА ООН (47-70 сессий) к позиции стран СНГ и стран «Группы 20». Так, для России Республика Беларусь является первой страной по количеству сессий с максимальной поддержкой, результат составил 10 сессий. По среднему уровню поддержки процентный показатель равен 86,64 %.²

В качестве примера стоит также привести данные голосования стран СНГ по вопросам, которые находятся в приоритете внешнеполитической деятельности Российской Федерации.

Анализ показывает, что Россия и Белоруссия совместно проголосовали против следующих резолюций ГА ООН, представляющих особую актуальность в настоящее время:

- Резолюция № 68/182 «Положение в области прав человека в Сирийской Арабской Республике» от 18 декабря 2013 г.;

- Резолюция № 68/262 «Территориальная целостность Украины» от 27 марта 2014 г.;

- Резолюция № 71/205 «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)» от 19 декабря 2016 г. [Курьлев, Дегтев, Смолик, Станис 2018: 148].

Важным является тот факт, что российско-белорусское сотрудничество имеет достаточно большую поддержку со стороны Африки, Венесуэлы, Египта, Индии, Китая, Кубы и Южной Африки, по отдельным вопросам некоторых стран Европейского союза, а также существенную поддержку со стороны НПО.

Например, и для России, и для Белоруссии Китай является первой страной по количеству сессий с максимальной поддержкой среди «Группы 20».³

Таким образом, во внешнеполитической сфере Российская Федерация и Республика Беларусь осуществляют проведение согласованной политики по разным направлениям: голосование и продвижение инициатив в ООН, ядерная безопасность, а также евразийское сотрудничество.

Таким образом, можно отметить большие достижения в информационном обеспечении Союзного государства. Однако стоит также подчеркнуть, присоединяясь к вышеупомянутым словам В. Матвиенко, что почти за два десятилетия российско-белорусской интеграции единого информационного пространства Союзного государства так и не было создано, и оно по-прежнему остается перспективным направлением.

Подводя итоги можно сделать следующие выводы.

В рамках Союзного государства существуют четкая и структурированная система бюрократического аппарата, где каждый орган наделен определенными полномочиями и функциями.

Парламентская дипломатия Союзного государства, которая осуществляется Парламентским Собранием Союза Беларуси и

¹ Там же.

² Экспертный портал РУДН по международным отношениям [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://eurasia.expert/belarus-i-rossiya-obedinili-usiliya-v-oon/> (Дата обращения: 13.04.2019)

³ Экспертный портал РУДН по международным отношениям [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://eurasia.expert/belarus-i-rossiya-obedinili-usiliya-v-oon/> (Дата обращения: 13.04.2019)

России, является существенным и значимым звеном во внешнеполитической деятельности Союзного государства, направленной на проведение согласованной внешней политики России и Белоруссии.

Несомненно, согласованная позиция России и Белоруссии в области внешней политики является одним из важнейших достижений в строительстве Союзного государства. Страны-участницы Союзного государства, являясь верными союзниками, координируют свою внешнеполитическую де-

ятельность на всех уровнях, начиная с региональных контактов вплоть до взаимодействия в крупнейших международных организациях (ООН, ОБСЕ).

Реализация Программы согласованных действий в области внешней политики, принимаемая каждые 2 года, содействует дальнейшему развитию внешнеполитического взаимодействия между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, защите интересов двух стран и повышению их авторитета на международной арене.

Библиографический список

- Курьлев К.П., Дегтерев Д.А., Смолик Н.Г., Станис Д.В.* Количественный анализ феномена геополитического плюрализма постсоветского пространства // Вестник международных организаций. - 2018. - № 1. - С. 148.
- Ломоносов И.А.* Информационно-идеологическое обеспечение внешней политики государств-участников Союзного государства // Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства: материалы Международной научно-практической конференции (3-5 июня 2008 г., г. Геленджик). - Минск: БЕЛТА, 2009. - С. 80.
- Мануилова П.В.* Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере культуры в рамках союзного государства // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 6. С. 1420-1428.
- Мануилова П.В.* Сотрудничество Российской Федерации и Республики Беларусь в экономической сфере в рамках союзного государства // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 4. С. 1202-1209.
- Саидов А.Х.* Межпарламентские организации мира. – М.: Международные отношения, 2004. – С.129.
- Чергинцев Н.И.* Взаимодействие Парламентского Собрания с межпарламентскими и международными структурами // Актуальные проблемы строительства в развитии Союзного государства: материалы Международной научно-практической конференции (3-5 июня 2008 г., г. Геленджик). – Минск: БЕЛТА, 2009. – С.62.

Сведения об авторе: Мануилова Полина Валерьевна – магистр в области международных отношений, ассистент кафедры теории и истории международных отношений РУДН (e-mail: manuilova.polina95@mail.ru).

References

- Kurylev K.P., Degterev D.A., Smolik N.G., Stanis D.V.* Kolichestvennyj analiz fenomena geopoliticheskogo plyuralizma postsovetskogo prostranstva // Vestnik mezhdunarodnyh organizacij. 2018. № 1. S. 148.
- Lomonosov I.A.* Informacionno-ideologicheskoe obespechenie vneshnej politiki gosudarstv-uchastnikov Soyuznogo gosudarstva // Aktual'nye problemy stroitel'stva i razvi-tiya Soyuznogo gosudarstva: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (3-5 iyunya 2008 g., g. Gelendzhik). Minsk: BELTA, 2009. S. 80.
- Manuilova P.V.* Sotrudnichestvo Rossijskoj Federacii i Respubliki Belarus' v sfere kul'tury v ramkah soyuznogo gosudarstva // Postsovetskie issledovaniya. 2019. T. 2. № 6. S. 1420-1428.
- Manuilova P.V.* Sotrudnichestvo Rossijskoj Federacii i Respubliki Belarus' v ekonomicheskoy sfere v ramkah soyuznogo gosudarstva // Postsovetskie issledovaniya. 2019. T. 2. № 4. S. 1202-1209.
- Saidov A.H.* Mezhpaparlamentskie organizacii mira. – M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2004. S.129.
- Cherginets N.I.* Vzaimodejstvie Parlamentskogo Sobraniya s mezhpaparlamentskimi i mezhdunarodnymi strukturami // Aktual'nye problemy stroitel'stva v razvitii Soyuznogo gosudarstva:

materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (3-5 iyunya 2008 g., g. Gelandzhik). – Minsk: BELTA, 2009. – S.62.

About the author: Manuilova Polina Valeryevna - Master of International Relations, Assistant of the Department of Theory and History of International Relations of RUDN University (e-mail: manuilova.polina95@mail.ru)

Интеграция аудиовизуальных и электронных СМИ Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках Союзного Государства

Н.Г. Смолик

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Аннотация. Интеграция в сфере СМИ Союзного государства РФ и РБ – это закономерная необходимость в построении информационного общества на постсоветском пространстве. Беларусь и Россия, присоединяясь к процессам глобализации, стремятся расширить свой информационный диапазон за пределы национального. Весь распространение информации по всему миру – это является важным компонентом внешнеполитической стратегии того или иного государства. Союзное государство не исключение. Телевидение Союзного государства – вид массовой коммуникации, благодаря которому происходит информационное сопровождения построения союзного государства. Телерадиовещательная организация союзного государства (далее – ТРО), созданная в 1998 г., стала первым общим информационным мостом между двумя государствами, тематика которого полностью посвящена российско-белорусским отношениям. В настоящей статье рассмотрены основные принципы и алгоритмы формирования единого информационного пространства РФ и РБ. В рамках исследования использовалась методология исторической, социологической и политологической наук (ретроспективный метод, метод контент-анализа и метод политанализа соответственно).

Ключевые слова: Союзное государство РФ и РБ, ТРО, интеграция, СМИ, информационная повестка

Audiovisual and Electronic Media Integration of the Russian Federation and the Republic of Belarus in the Framework of the Union State

N.G. Smolik

RUDN University, Moscow, Russia

Abstract. Media integration in the Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus is conditioned by a natural need for building an information society in the post-Soviet space. By joining the processes of globalization, Belarus and Russia seek to expand their information range beyond the national. The entire dissemination of information around the world is an important component of the foreign policy strategy of a state. The union state is no exception. Television of the Union State is a type of mass communication, due to which there is informational support for the construction of the Union State. The broadcasting organization of the union state (hereinafter - TRO), created in 1998, became the first general information bridge between the two states, the subject of which is fully devoted to Russian-Belarusian relations. This article discusses the basic principles and algorithms for the formation of a single information space of the Russian Federation and Belarus. The research used the methodology of historical, sociological and political science (a retrospective method, a content analysis method and a political analysis method, respectively).

Keywords: Union State of the Russian Federation and the Republic of Belarus, TRO, integration, media, information agenda.

Для начала, несколько слов о принципах работы ТРО. ТРО рассказывает об общем прошлом, общем настоящем и строительстве общего будущего. В основе концепции канала лежит принцип: «Телевидение Ради Общества». В основу концепции программной политики заложена именно идея общественного телевидения – обратная связь с телезрителями, максимальный учет их мнения при формировании сетки вещания, по-

зитивная направленность программ, отсутствие передач, пробуждающих у зрителей низменные инстинкты, содержащих сцены насилия и жестокости¹.

Аудитория телеканала составляет около 30 млн. абонентов. Канал имеет договор о сотрудничестве в производстве совместных программ и взаимном обмене контентом с

¹ Союзному телеканалу ТРО – 4 года. // Народная газета. – 2011. – 22 сентября. – С. VI. Союзное вече

Белтелерадиокомпанией. Это говорит о том, что ТРО Союза и внутригосударственное СМИ Беларуси нацелены работать в единой связке, избегая «информационных противоречий», которые могут породить негативные явления и процессы в социальных и политических сферах двух государств. В Концепции национальной безопасности говорится о том, что информационная сфера не должна оставаться в стороне, т. к. она превращается в системообразующий фактор жизни людей, обществ и государств. Усиливаются роль и влияние средств массовой информации и глобальных коммуникационных механизмов на экономическую, политическую и социальную ситуацию [Довнар 2012: 121].

Телеканал ТРО в своей деятельности должен быть объективен не только как канал передачи информации, но и как социальный институт, который принимает непосредственное участие в информационной безопасности Беларуси и России. Канал призван выполнять основную психологическую функцию, возложенную на государственный канал: позитивно влиять на общество, формируя ощущение защищенности, сбалансированных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз [Бакулев 2005: 53].

ТРО имеет online-вещание в Интернете по адресу «<http://www.soyuz.by>». По жанру ТРО имеет информационно-публицистическую направленность. В своей деятельности канал стремится углубить интеграционные процессы, укрепить отношения братства, дружбы и сотрудничества, ТРО создает благоприятные условия для обеспечения единого информационного пространства с независимым мнением, сохраняет и развивает культурную самобытность государств-участниц, стимулирует взаимное уважение и содействует совместному диалогу в достижении общих целей.

В сентябре 2007 г. канал перешел на спутниковое вещание. Круглосуточная ежедневная сетка вещания состоит из информационных, информационно-аналитических, публицистических, культурно-

познавательных программ, а также из художественных и документальных фильмов¹.

Концепция программной политики основывается на идеи общественного телевидения. Основной упор делается на обратную связь с телезрителями. Учитывается их мнение при формировании сетки вещания. Программы позитивно направлены. В сетке вещания отсутствуют передачи, пробуждающие у человека низменные инстинкты и содержащие сцены насилия и жестокости. Для реализации этого на телеканале ТРО введена система жестких ограничений при отборе программ. Руководит этой системой специальный Экспертный Совет, в состав которого входят депутаты Парламентского собрания Союза Беларуси и России, представители Постоянного комитета, а также телевизионные эксперты.

Объем программ ТРО Союза достигает около 100 тематических программ. К 65-летнему юбилею со дня Великой Победы телеканал создал новый военно-патриотический цикл передач «Путь к Победе». В каждом фильме показывают лучшие художественные и документальные ленты о Великой Отечественной войне. Кроме того, был снят отдельный многосерийный художественно-документальный фильм о начале Великой Отечественной войны «Брестская крепость», основные события которого сняты в Беларуси.

Также был снят познавательный цикл передач «Знакомьтесь: Беларусь» и «Города». В них рассказывается история белорусских областей и российских регионов, где проходили наиболее значимые события в истории России и Беларуси.

Общественно-политическая тематика представлена информационными программами. Каждый день выходит «Союзинформ». В ней рассказываются основные события, происходящие в российско-белорусских отношениях. В конце недели выходит итоговый выпуск «Обзор за неделю». Репортажи состоят из информационных сюжетов и новостных заметок, в которых рассказывается о взаимодействии Рос-

¹ Информационно-аналитический портал союзного государства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by> (Дата обращения 29.04.2019)

сии и Беларуси в военно-политической, научно-технической, торгово-экономической и гуманитарной сферах.

Еженедельная информационно-аналитическая программа «Панорама by.ru» освещает наиболее актуальные проблемы взаимодействия общественного и политического поля Союзного государства. Часто в таких программах задействованы эксперты, которые комментируют проблемное поле, прогнозируют линию развития союзных отношений.

Также отдельное место в сетке вещания занимает информационно-публицистическая программа «Москва-Минск». Передача выходит каждую неделю. В ней события описываются под авторской и эмоциональной призмой. Автор программы может находиться как в студии, так и за пределами. Например, на Красной площади в Москве или на Площади Независимости в Минске.

Основную сетку вещания занимают высокорейтинговые фильмы и сериалы, документальные программы и спектакли – «Символы эпохи», «Параллели», «Канувшее время», «Легенды кино» и другие. Среди классики транслируют – «Охота на единорога», «Семнадцать мгновений весны», «Военно-полевой роман», «Небесный тихоход», «Секретный фарватер» и другие. Также уделяется внимание кинолентам, которые экранизированы по лучшим произведениям русской и белорусской литературы: «Жизнь Клима Самгина» (по М. Горькому), «Бумбараш» (по А. Гайдару), «Свадьба» (по А. Чехову), «Дубровский» (по А. Пушкину) и другие.

Весь контент телеканала соответствует определенным требованиям:

- Отсутствие сцен насилия, эротики и неполиткорректных замечаний.
- Наличие жанрового разнообразия.
- Наличие фильмов и сериалов белорусского производства¹.

Зрительская аудитория телеканала достигает 21 миллион человек, среди которых не только россияне и белорусы, но и граждане стран СНГ. С 2009 г. у телеканала появился свой сайт в Интернете – [www.tro-](http://www.tro-soyuz.com)

[soyuz.com](http://www.tro-soyuz.com). В основном он ориентирован на сотрудничество и взаимодействие с союзными СМИ и исполнительными органами Союзного государства – Постоянным комитетом и Парламентским Собранием [Попов 2015: 88].

Сетевое СМИ – это сетевой контент-проект, основная задача которого состоит в том, чтобы распространить массовую информацию. Кроме того, сетевое СМИ – это динамичная платформа, на которой регулярно обновляются информационные сообщения и материалы – новости или аналитические статьи. Сетевое издание функционирует как информационная система – «коммуникативная система по сбору, переработке и передачи информации»².

Главный сетевой портал, который презентует Союзного государства – это информационно-аналитический портал <http://www.soyuz.by/>. На этой интернет-площадке рассказывается о жизни России и Беларуси в рамках интеграции, а также формируется имидж Союзного государства. Информации представлена в разных форматах – от справочных сведений и документов до разнообразных фотогалерей и видеоматериалов. С 2013 г. ведется специальный архив, где можно найти любую интересующую информацию по общим проектам и программам, фестивалям и заседаниям. Сайт имеет англоязычную версию. Целевая аудитория – все слои населения России и Беларуси, имеющие доступ к сети Интернет.

Информационный контент на портале организован логично и удобно. Сайт оформлен в красно-зелено-синих тонах, символизирующих цвета флагов России и Беларуси. На заглавной странице выделены рубрики «О союзном государстве», «Официальная информация», «Проекты», «Soyuz.by-tv» и «Мультимедиа». Вертикально размещены новостные рубрики – «Тема дня», «Актуально», «Конкурсы», «Союзное государство», «Бюджет Союзного государства», «Политика», «Экономика», «Безопасность», «Геополитика», «Анонс мероприятий», «Мнение», «Сотрудничество регио-

¹ ТРО Союза. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tro-soyuz.com/> (Дата обращения 30.04.2019)

² О проекте. Сетевая словесность. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.litera.ru/slova/commori/slova_about.htm (Дата обращения 11.05.2019)

нов» и другие. Внизу отдельным тегов оформлены «Документы Союзного государства». В них содержится справочный список основных нормативно-правовых документов по сотрудничеству и интеграции России и Беларуси, а также ссылки на тексты самих документов.

На странице «Официальная информация» содержится краткая история становления Союзного государства, а также справочная информация о руководящих структурах межгосударственного союза – Высший государственный совет Союзного государства, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, Совет Министров Союзного государства и Постоянный комитет Союзного государства.

На странице «Проекты» презентуются российско-белорусские программы в области машиностроения, медицины и культуры. Всего 12 проектов. Есть семь собственных проектов информационно-аналитического портала – «Статистика и инфографика», «Этот день в истории», «задай вопрос о Союзном государстве», «Видеонews Союзного государства», «СМИ о Союзном государстве», «Белорусско-российский деловой клуб женщин» и «Историческая общность народов Беларуси и России».

На странице «Мультимедиа» можно познакомиться с видео- и фотогалереей. В разделе «Актуально» размещаются новостимолнии, связанные с деятельностью Союзного государства. В рубрике «Тема дня» даются два сообщения – из России и Беларуси, но не из Союзного государства. Этим новостям как раз и отдается центральное место (зрительный центр).

Ведущими темами информационно-аналитического портала являются безопасность, экономика и гуманитарная сфера. Около 95% контента представлено в информационном жанре новости (информационные заметки), которая характеризуется сетевым форматом и специфическим языковым и стилистическим своеобразием. Новость излагается коротко, лаконично, в форме перевернутой пирамиды. Главное – в начале текста, а затем подробности. Заглавие материала – это обычно самостоятельное предложение, которое содержит основную информацию. Язык носит официальный и

нейтральный характер, без экспрессивной окраски [Попов 2015: 34].

Портал имеет перекрестные ссылки на другие белорусские и российские СМИ – Национальный пресс-центр Беларуси, «Российская газета. Союз», «БелТа. Новости Беларуси», «Союзное Вече» и телевизионный канал ТРО.

Сайт имеет официальную группу на Фейсбуке, канал на YouTube в Twitter. Интерактивная составляющая этих ресурсов минимальная. В комментариях нет обсуждения информации и проявления к ней живого интереса.

Еще одним фундаментальным сетевым ресурсом Союзного государства является официальный сайт Постоянного комитета Союзного государства www.postkomsg.com.

Этот ресурс выходит за рамки просто презентационного сайта и приближается к сайту СМИ. Главный упор делается на справочную информацию об основных организационных и законодательных структурах Союзного государства России и Беларуси – Высший государственный совет, Парламентское собрание, Совет министров и сам Постоянный комитет Союзного государства. Кроме того, есть рубрики, в которых содержатся разделы-сборники правовой и нормативной документации, а также ссылки, где можно ознакомиться с краткой историей становления и развития Союзного государства. По отдельной вкладке можно найти биографию и пресс-релиз Государственного секретаря. На апрель 2017 г. эту должность занимал Г. Рапота.

На главной странице есть специальный рубрикатор – «Деятельность Постоянного комитета», «Белорусско-российское сотрудничество», «Мнения», «Интерактив», «Панорама», «Интермедия» и другие.

Каждая рубрика имеет тематические подрубрики. Например, в рубрике «Интерактив» читатели сайта могут пройти тесты на знание российской и белорусской истории, на знание музыки, литературы и туристических мест. Также есть подрубрика «Викторины», где также можно попробовать ответить на вопросы, связанные с изобразительным искусством, кинематографом и туристическими маршрутами России и Беларуси.

В рубрике «Вопрос-ответ» можно ознакомиться с наиболее актуальными вопросами, с которыми могут столкнуться россияне, приехавшие в Беларусь, и белорусы, приехавшие в Россию. Освещаются вопросы, касающиеся трудоустройства, образования, медицинской помощи, социальной защиты, получения пенсии и оформления гражданства.

В рубрике «Интермедия» можно посмотреть фотогалереи и видеоотчеты с прошедших мероприятий, фестивалей и протокольных заседаний. Также на этой странице можно прослушать выпуски радиожурнала «Союз», которые транслируются на Радио России. Здесь хранятся архивные записи с мая 2013 по апрель 2017 гг. В основном программы посвящены актуальным событиям Союзного государства – дайджест праздника День единения народов России и Беларуси, открытие выставок, актуальные интервью с российскими и белорусскими деятелями культуры и искусства – с поэтами, руководителями белорусских диаспор в России, представителями государственных органов союзной надгосударственности и другими [Лисовский, Самарин 2010: 88].

Сайт оформлен в бело-зеленых тонах. Шапка сайта оформлена в виде символики российского и белорусского флагов. Текст в основном имеет публицистический стиль. Много официоза. К недостаткам можно отнести отсутствие живой коммуникации.

Деловая информация союзной интеграции представлена на официальном портале Парламентского собрания Союза Беларуси и России. Портал стилизован просто, в бело-голубых тонах. Также главной эмблемой является российский и белорусский флаги.

Электронный ресурс имеет ссылки на официальную справочную информацию – «Общие сведения», «Структура и состав», «Правовая информация», «Парламентская деятельность» и «Пресс-центр» [Михалева 2002: 15]. На этих страницах размещаются отчеты о сессиях и заседаниях Парламентского собрания, а также план мероприятий на следующий год. В отдельные рубрики выделены наиболее значимые и масштабные проекты – военно-патриотический маршрут

«Дорогами воинской славы» и фестиваль «Молодежь – за Союзное государство»¹.

Отдельное место на сайте занимает новостная лента. Она является, по сути, мониторинговым ресурсом информационного пространства Союзного государства. Здесь есть новости по экономике, международной деятельности, культуре, межрегиональному сотрудничеству, науке и инновациям, социальной политике и другие.

В сети также представлены электронные версии печатных изданий – «Союзное Вече», «Союз. Беларусь – Россия». Эти сайты по сути являются самостоятельными СМИ. Они в полной мере отвечают требованиям и возможностям интернет-технологий в оформлении и содержании.

Например, на сайте газеты «Союзное вече» – www.souzveche.ru все публикации размещаются по специальным рубрикам – «Союзное государство», «Политика», «Экономика: интеграция», «Общество», «Культура», «Спорт» и «Туризм». Здесь содержатся архивные публикации, а также свежие, которые пишутся специально для сайта. На сайте можно найти специальный архив, где скачать номер в pdf-формате. Портал оснащен новыми технологиями – всплывающими окнами и интерактивными картами².

Периодическая печать в Союзном государстве представлена тремя еженедельными газетами и одним ежемесячным журналом – «Союзное вече», «Лад» и «Союз Беларусь – Россия». А также журнал «Союзное государство». Все издания выходят на территории России и Беларуси.

Культурно-просветительская миссия телеканала ТРО заключается в том, чтобы сформировать единое медийное поле Союзное государство. Канал освещает все аспекты политической, экономической и гуманитарной сфер российско-белорусской интеграции. Он имеет спутниковое вещание и

¹ Официальный портал Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belrus.ru/> (Дата обращения 19.05.2019)

² Газета «Союзное вече». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.souzveche.ru/> (Дата обращения 22.05.2019)

охватывает зрительскую аудиторию в 21 млн. человек.

В интернете Союзное государство занимает существенное информационное пространство. Ведущими электронными ресурсами по освещению деятельности высших органов Союзного государства являются следующие порталы – Официальный сайт Постоянного комитета, Официальный портал Парламентского Собрания Союза Рос-

сии и Беларуси, Официальный сайт Постоянного комитета Союзного государства. Практически все печатные издания имеют свои сетевые ресурсы.

Основная проблема всех союзных электронных ресурсов – недостаточная корреляция с практическими интересами читателей за счет превалирующего политического контента.

Библиографический список

Бакулев Г.П. Массовая коммуникация: западные теории и концепции. – М.: Аспект пресс, 2005.

Довнар Н.Н. Информационная безопасность в деятельности СМИ. // *Право.by.* – 2012. - № 1. С. 121

Лисовский Ю.А., Самарин А.Н. Причины обостряющегося кризиса // *Конфликтология* № 4, 2010. С. 88

Михалева Н.А. Правовые проблемы создания Союзного государства России и Беларуси // *Государство и право.* – 2002. – № 6. – С. 15.

Попов С.Ю. Союзные СМИ как инструмент информационной политики Союзного государства России и Белоруссии // *Дис. канд. филолог. наук, РУДН.* – М. 2015, С. 13.

Сведения об авторе: Смолик Надежда Григорьевна – старший преподаватель кафедры теории и истории международных отношений, РУДН (e-mail: nadian@list.ru).

References

Bakulev G.P. Massovaya kommunikaciya: zapadnye teorii i koncepcii. – М.: Aspekt press, 2005.

Dovnar N.N. Informacionnaya bezopasnost' v deyatel'nosti SMI. // *Pravo.by.* – 2012. - № 1. S. 121

Lisovskij Yu.A., Samarina A.N. Prichiny obostryayushchegosya krizisa // *Konfliktologiya* № 4, 2010. S. 88

Mihaleva N.A. Pravovye problemy sozdaniya Soyuznogo gosudarstva Rossii i Belarusi // *Gosudarstvo i pravo.* – 2002. – № 6. – S. 15.

Popov S.Yu. Soyuznye SMI kak instrument informacionnoj politiki Soyuznogo gosudarstva Rossii i Belorussii // *Dis. kand. filolog. nauk, RUDN.* – М. 2015, S. 13.

About the author: Smolik Nadezhda G. - Senior Lecturer, Department of Theory and History of International Relations, RUDN (nadian@list.ru).

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА БЕЛОРУСИИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ

Экспертное сообщество Беларуси о внешней политике страны на постсоветском пространстве

А.П. Косов

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,
Витебск, Беларусь

Аннотация. В предлагаемой статье проводится геополитический анализ Беларуси как субъекта Союзного государства России и Беларуси – с одной стороны, и как полноправного политического актора на постсоветском пространстве – с другой. Проведённый автором анализ, основанный на мнении авторитетных белорусских и российских исследователей внешнеполитических процессов, позволил выявить слабое применение в белорусской государственной практике солидных возможностей, которые вытекают из объединительного потенциала. Также, в целом, наблюдается недостаточная проработанность данной проблемы в литературе, посвященной вопросам геополитики. В то же время геополитический подход дал шанс четче увидеть угрозы односторонней экономической и военно-политической привязанности Беларуси к Российской Федерации. Поиск рационального синтеза коалиции и суверенитета специфичен для внимания уделять рискам в экспорте товаров и услуг в Россию, путям их минимизации и, в частности, оптимизации устройства, содержания и механизмов совместных белорусско-российских инициатив в рамках Союзного государства. При подготовке исследования автором применялся широкий методологический инструментарий. Это метод политического анализа, историко-аналитический метод, статистический метод и сравнительный метод.

Ключевые слова: Республика Беларусь, СНГ, Союзное государство, ОДКБ, ЕАЭС, интеграция.

Belarusian Expert Community on the Country's Foreign Policy in the Post-Soviet Region

A.P. Kosov

Vitebsk State University named after P.M. Masherova, Vitebsk, Belarus

Abstract. The proposed article provides a geopolitical analysis of Belarus as a subject of the Union State of Russia and Belarus, on the one hand, and as a full-fledged political actor in the post-Soviet space, on the other. The analysis conducted by the author, based on the opinion of authoritative Belarusian and Russian researchers of foreign policy processes, revealed the weak application of solid opportunities in Belarusian state practice that arise from the unifying potential. Also, in general, there is a lack of sophistication of this problem in the literature on issues of geopolitics. At the same time, the geopolitical approach gave a chance to see more clearly the threats of Belarus's unilateral economic and military-political attachment to the Russian Federation. The search for a rational synthesis of coalition and sovereignty is specific for paying attention to risks in the export of goods and services to Russia, ways to minimize them and optimizing the structure, content and mechanisms of joint Belarusian-Russian initiatives within the Union State. In preparing the study, the author used a wide methodological toolkit. This is a political analysis method, a historical-analytical method, a statistical method and a comparative method.

Keywords: Republic of Belarus, CIS, Union State, CSTO, EAEU, integration.

Внешняя политика Беларуси на постсоветском пространстве привлекает пристальное внимание экспертного сообщества страны. Сегодня в республике существуют различные научные и экспертно-аналитические центры, сотрудники которых изучают акту-

альные проблемы международных отношений на постсоветском пространстве. На сегодняшний день ведущим центром страны в сфере изучения международных отношений и внешней политики Беларуси является основанная в 1992 г. кафедра международных

отношений БГУ. Именно здесь работают известные отечественные специалисты в области внешней политики Беларуси, в том числе и в отношении постсоветского пространства, – В.Е. Снапковский, А.В. Шарapo, В.Г. Шадурский, А.А. Розанов, А.М. Байчоров, А.В. Тихомиров и др., которые являются авторами многочисленных публикаций по рассматриваемой проблеме¹.

В тесном сотрудничестве с кафедрой международных отношений работает Центр международных исследований факультета международных отношений (ЦМИ ФМО) Белорусского государственного университета, образованный в марте 2000 г. в результате совместной инициативы белорусских ученых, представляющих академическое сообщество, и Белгосуниверситета при поддержке Министерства иностранных дел Республики Беларусь. Сегодня его руководителем является Е.А. Достанко, изучающая политические проблемы евразийской и европейской интеграции. Центр осуществляет постоянное взаимодействие с Министерством иностранных дел Республики Беларусь, Министерством образования Республики Беларусь, другими органами государственного управления по вопросам организации и проведения научных исследований и внедрения их результатов. В настоящее время в проектах ЦМИ ФМО участвуют многие эксперты и ученые-международники из государственных и негосударственных исследовательских учреждений, учреждений высшего образования Беларуси и других стран².

Отдельные постсоветские исследования, в том числе касающиеся внешней политики и международных отношений, ведутся сотрудниками БГЭУ (О.Г. Буховец, Л.В. Вонсович), БНТУ (В.А. Бобков), Академии

управления при Президенте Республики Беларусь (С.А. Кизима, В.А. Мельник, С.А. Трахимёнок), МГУ имени А.А. Кулешова (Г.И. Волчок), ВГУ имени П.М. Машерова (А.П. Косов, Д.В. Юрчак), ГрГУ имени Я. Купалы (В.Н. Ватыль, И.П. Крень) и других учреждений образования.

В 1991 г. в структуре Института истории Национальной академии наук Беларуси был создан отдел истории национальных отношений и культуры Беларуси. С 1993 г. он стал называться отделом национальных и международных отношений, а с 2000 г. – отделом всеобщей истории нового и новейшего времени [Улахович 2009: 238]. В 2005 г. в Институте истории НАН Беларуси был создан Центр истории постиндустриального общества, ставший с января 2016 г. Центром всеобщей истории и международных отношений. Отдельные его сотрудники (Е.А. Александрович, Е.А. Кривичанина, Т.А. Поповская) активно занимаются постсоветскими исследованиями³. В сентябре 2014 г. в Институте истории НАН Беларуси создается Центр истории геополитики с целью изучения роли и места Беларуси в геополитических процессах в Европе, а также системе международных организаций и структур XX – начала XXI в. Внешнюю политику Беларуси и интеграционные процессы в Европе изучают Д.А. Буконкин, А.А. Володькин и др.⁴

В структуре Института философии НАН Беларуси функционирует Центр исследований глобализации, интеграции и социокультурного сотрудничества. Его сотрудники занимаются проведением фундаментальных и прикладных научных исследований современных процессов глобализации, интеграции и социокультурного сотрудничества в междисциплинарном формате, а также разработкой практических рекомендаций по

¹ Кафедра международных отношений [Электронный ресурс] // Сайт факультета международных отношений Белорусского государственного университета. URL: <http://fir.bsu.by/index.php/ru/departments/ir-in-menu.html> (дата обращения 15.03.2018).

² О Центре международных исследований [Электронный ресурс] // Сайт факультета международных отношений Белорусского государственного университета. URL: <http://fir.bsu.by/index.php/ru/faculty-in-menu/centres/in-menu/centis-in-menu/396-faculty/centres/centis/79-about-centis.html> (дата обращения 15.03.2018).

³ Центр всеобщей истории и международных отношений [Электронный ресурс] // Сайт Института истории Национальной академии наук Беларуси. URL: http://history.by/struktura-institutu/center_of_world_history_and_international_relations/ (дата обращения 15.03.2018).

⁴ Центр истории геополитики [Электронный ресурс] // Сайт Института истории Национальной академии наук Беларуси. URL: http://history.by/struktura-institutu/center_for_history_of_geopolitics/ (дата обращения 15.03.2018).

укреплению имиджа Республики Беларусь на международной арене и обеспечению стратегии устойчивого развития страны в социокультурном измерении. В работе Центра большое внимание уделяется изучению социально-политических и социокультурных процессов региональной интеграции в различных форматах – СНГ, Союзного государства, ЕврАзЭС, Таможенного союза, Евразийского экономического союза, места и роли в них Беларуси¹.

Несколько лет в структуре Института экономики НАН Беларуси существовал сектор социально-политических отношений, сотрудники которого (В.А. Бобков, А.А. Володькин и др.) занимались, в том числе, изучением международных отношений на постсоветском пространстве и интеграционными процессами.

С начала 2000-х гг. в системе Национальной академии наук Беларуси работает Центр системного анализа и стратегических исследований, основной целью которого является научное обеспечение государственно-правового и социально-экономического развития Беларуси². Сотрудниками Центра проводятся научные исследования в области макро- и микроэкономики, науковедения, теории и практики организации инновационной деятельности. Большое внимание уделяется проблемам развития Союзного государства в сферах образовательного, научно-технического, инновационного сотрудничества, свидетельством чему стал ряд публикаций, изданных при участии Центра системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси [Актуальные проблемы и перспективы развития... 2007; Актуальные проблемы строительства... 2006; Межакадемический совет по проблемам

развития... 2010а; Межакадемический совет по проблемам развития... 2010b; Развитие сотрудничества между... 2006; Союзное государство в контексте... 2011].

В 1993 г. на основе существовавшего в республике с 1968 г. Белорусского научно-исследовательского института научно-технической информации и технико-экономических исследований Госплана БССР был создан Белорусский институт научно-технической информации и прогноза при Совете Министров Республики Беларусь, ставший с января 1995 г. Белорусским институтом информации и прогноза при Администрации Президента Республики Беларусь (Белинформпрогноз). В сентябре 1996 г. произошло разграничение его функций: научно-технический блок был преобразован в отдельный Институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы при Министерстве образования и науки Республики Беларусь (с 1997 г. передан Госкомитету по науке и технологиям). Одновременно Белорусский институт информации и прогноза реорганизовали в Институт социально-политических исследований при Администрации Президента Республики Беларусь. С 2006 г. он стал Информационно-аналитическим центром (ИАЦ) при Администрации Президента Республики Беларусь. Его целью является информационно-аналитическое обеспечение деятельности Главы государства и Администрации Президента Республики Беларусь по стратегическим направлениям политической, социально-экономической и духовной жизни общества³.

Начиная с 1990-х гг. в Беларуси появляются негосударственные экспертно-аналитические структуры, отражающие различные точки зрения на планирование и осуществление внешнеполитической стратегии страны. С целью подготовки аналитических докладов белорусскому парламенту и МИД в апреле 1993 г. был создан Национальный центр стратегических инициатив «Восток-Запад». В 1997 г. на его основе был

¹ Центр исследований глобализации, интеграции и социокультурного сотрудничества Института философии Национальной академии наук Беларуси [Электронный ресурс] // Сайт Института истории философии Национальной академии наук Беларуси. URL: <http://philosophy.by/ru/departments/csgisc/> (дата обращения: 15.03.2018).

² Центр системного анализа и стратегических исследований Национальной академии наук Беларуси [Электронный ресурс] // Сайт Национальной академии наук Беларуси. URL: <http://center.basnet.by/index.htm> (дата обращения: 15.03.2018).

³ Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://iac.gov.by/hist.html> (дата обращения: 15.03.2018).

образован аналитический центр «Стратегия» [Улахович 2009: 116, 242]. Его экспертами (Л.Ф. Заико, В.И. Карбалевиц и др.) обсуждаются многие вопросы, касающиеся внешнеполитического поведения Беларуси на постсоветском пространстве [Заико 1999; Карбалевиц 1999а; Национальная и региональная безопасность... 2001].

В 1993 г. была создана неправительственная, непартийная и некоммерческая организация – Исследовательский институт развития и безопасности (ИИРБ). Среди приоритетных направлений исследований в Институте – белорусско-российские отношения в контексте европейской безопасности; коллективная безопасность в СНГ и др. С 1996 по 2006 г. ИИРБ выпускал журнал «Беларусь в мире», в котором публиковались статьи белорусских и зарубежных дипломатов и экспертов по внешней политике страны, в том числе и на постсоветском направлении [см.: Данилов 1997; Егоров 2000; Звонко 2002; Лаптенко 1999; Макей 2000; Портнов 1996; Розанов 1999, 2000, 2002; Розанов, Гордейчик 2001; Сенько 1996; Снапковский 1997; Хвостов 2002; Цепкало 1996]. Однако в 2008 г. ИИРБ прекратил свое существование [Улахович 2009: 242–243].

В 1996–2004 гг. функционировал в качестве общественной организации Международный институт политических исследований (МИПИ), издававший аналитический бюллетень «Вектор» и реализовавший такие исследовательские проекты, как «Проблемы развития СНГ», «Военно-техническое сотрудничество в СНГ» и др. [Улахович 2009: 242]

В 1999 г. в рамках финансируемой ЕС программы TEMPUS-TACIS «Европейские исследования» был создан Центр по проблемам европейской интеграции (директор – Ю.В. Шевцов с 2006 г.), который занимается политологическими и информационными исследованиями проблем европейской интеграции и развития отношений стран Восточной Европы, в основном Беларуси и государств-соседей, с Евросоюзом¹.

С октября 2006 г. большое внимание внешнеполитической проблематике уделяется Белорусским институтом стратегических исследований (BISS), являющимся независимым аналитическим центром и находящимся в Вильнюсе. Штатными и приглашенными экспертами Института (А. Алешко, С. Богданом, А. Елисеевым, М. Карлюком, В. Костюговой, Д. Мельянцовым, А. Папко, А. Скрибой и др.) ведется исследование влияния интеграционных процессов на политику, экономику и общество Беларуси, всех аспектов белорусско-российских отношений и их динамики. BISS издается ежеквартальный аналитический отчет, посвященный процессам евразийской интеграции, а также выходящий раз в два месяца Белорусский внешнеполитический индекс, где, в том числе, анализируются отношения Беларуси с Россией и Украиной, и полугодовой мониторинговый отчет BISS-Trends².

В 2008 г. белорусскими учеными и экспертами в области истории, права, дипломатии был создан «Центр изучения внешней политики и безопасности». Его деятельность направлена на реализацию научных программ в области международных отношений, организацию и проведение научных мероприятий, подготовку аналитических материалов и предложений для государственных и иных организаций и учреждений Республики Беларусь и т.д.³ Экспертами Центра являются такие специалисты-международники, как А.В. Русакович, А.А. Розанов, В.Г. Шадурский, А.В. Шарапо, Е.Ф. Довгань, А.В. Тихомиров, Р.М. Турарбекова и др.

В 2012 г. в целях реализации исследовательских и образовательных проектов в Минске была создана неполитическая некоммерческая организация «Либеральный клуб» (директор по исследованиям – Е.Л. Прейгерман)⁴. В марте 2015 г. в качестве

² Белорусский институт стратегических исследований (BISS) [Электронный ресурс]. URL: <http://belinstitute.eu/ru> (дата обращения: 15.03.2018).

³ Центр изучения внешней политики и безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://forsecurity.org> (дата обращения: 15.03.2018).

⁴ Либеральный клуб [Электронный ресурс]. URL: <http://liberalclub.biz/about> (дата обращения: 15.03.2018).

¹ Чем занимается Центр по проблемам европейской интеграции // Коммерсантъ. 14.10.2003. № 187. С. 20.

неправительственного (Track-II) форума по тематике международных отношений и безопасности на европейском континенте начала свою работу экспертная инициатива «Минский диалог» под руководством Е.Л. Прейгермана. Миссией Инициативы является предоставление открытой и качественной дискуссионной и исследовательской площадки без геополитических разделительных линий¹.

В мае 2012 г. в Литве начал свою работу в качестве независимого исследовательского и аналитического центра Институт развития и социального рынка для Беларуси и Восточной Европы. Его деятельность сфокусирована на изучении плюралистической демократии и социального рыночного хозяйства на постсоветском пространстве. Свою цель сотрудники центра (В.В. Ровдо, А.В. Остапенко, М.И. Пастухов и др.) видят в содействии процессу демократизации и либерализации политической системы Беларуси, посредством консультирования демократических организаций, неформального образования, проведения исследований и подготовки аналитики по актуальным проблемам белорусского общества².

В 2013 г. был создан Центр стратегических и внешнеполитических исследований (директор – А.В. Сивицкий). Это неправительственная некоммерческая независимая исследовательская организация («фабрика мысли»), целью которой является содействие расширению возможностей Республики Беларусь на международной арене путем анализа международных процессов, разработки программ и проектов. Центр осуществляет постоянное сотрудничество с органами государственного управления Республики Беларусь, аналитическими и экспертными структурами зарубежных стран, СМИ. Центр стратегических и внешнеполитических исследований на постоянной основе осуществляет подготовку аналитических материалов о развитии политической и экономической ситуации в странах постсовет-

ского пространства, а также международной ситуации вокруг региона. Особое внимание при этом уделяется развитию событий в истеблишменте изучаемых стран³.

Сотрудники неправительственного аналитического центра «Актуальная концепция» (А.П. Шпаковский и др.), нацеленные на фундаментальные разработки в области консервативной интеллектуальной мысли, переосмысление идей белорусского национализма, приспособление их к современности, также затрагивают ситуацию на постсоветском пространстве, свидетельством чего являются многочисленные комментарии в СМИ.

Таким образом, за двадцатипятилетний период в Республике Беларусь создана необходимая инфраструктура, позволяющая на высоком уровне осуществлять экспертное сопровождение внешней политики страны, в том числе и на постсоветском пространстве. На сегодняшний день научно-исследовательская и экспертно-аналитическая работа ведется представителями как государственных, так и негосударственных, как проправительственных, так и оппозиционных структур.

Исследование экспертным сообществом участия Республики Беларусь в интеграционных процессах

Активное участие Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве вынуждает экспертное сообщество страны пристально следить за этой темой, свидетельством чему являются многочисленные ток-шоу, комментарии в СМИ, круглые столы и конференции, а также большое количество научных и аналитических публикаций, посвященных СНГ, Таможенному союзу, ЕврАзЭС, ЕЭП, ОДКБ, ЕАЭС.

Исходя из того, что Минск является столицей СНГ, белорусское руководство всегда выступало и выступает за активизацию разнопланового сотрудничества между ННГ в рамках Содружества. Являясь его активным участником, Беларусь поддерживает процессы развития интеграционного потенциала СНГ, в первую очередь, в экономической

¹ Минский диалог [Электронный ресурс]. URL: <http://minskdialogue.by> (дата обращения: 15.03.2018).

² Институт развития и социального рынка для Беларуси и Восточной Европы [Электронный ресурс]. URL: <http://idsm.ws/o-nas/> (дата обращения: 15.03.2018).

³ Центр стратегических и внешнеполитических исследований [Электронный ресурс]. URL: <http://csfyps.by/ru/about> (дата обращения: 15.03.2018).

сфере. Успешность взаимодействия в таких областях, как энергетика, транспорт, промышленность, развитие инновационных технологий, а также реализация положений Договора о зоне свободной торговли, направленных на ликвидацию существующих барьеров, является залогом роста благосостояния и качества жизни народов входящих в Содружество стран. Поэтому Беларусь активно выступает за активизацию процессов, направленных на дальнейшее укрепление взаимодействия между государствами Содружества¹. Экспертное сообщество страны, поддерживая заинтересованность Минска в интенсификации сотрудничества в рамках СНГ, тем не менее отмечает серьезные проблемы, так и не позволившие Содружеству за двадцать пять лет полностью реализовать свой потенциал [Волчок 2001; Шумский 2011]. В ряде публикаций просматривается скептицизм относительно дееспособности СНГ, несмотря на все усилия Беларуси по его «реанимированию» [Беларусь у сацыяльна-эканамічных... 2007: 205–207; Косов 2017]. По словам В.Г. Шадурского, надежды сторонников сохранения единства народов бывшего СССР на СНГ не оправдались. Сыграв роль организатора «цивилизованного развода» ННГ в начале своей истории, Содружество трансформировалось в дискуссионный клуб и площадку для встреч на высшем уровне [Шадурский 2009: 16]. Причины кризиса Содружества усматриваются исследователями в его политической и правовой природе. Кроме того, как отмечали А.И. Гордейчик и В.Е. Снапковский из БГУ, одной из причин кризисного состояния СНГ стало возникновение на постсоветском пространстве групп государств по интересам (СБР, ЦАС, ГУАМ, Таможенный союз и др.). В результате оказалась узаконена концепция разноскоростной интеграции на просторах СНГ [Гордейчик, Снапковский 1999: 57]. А.В. Русакович из БГУ увидел в этом возможность ННГ участвовать в более продвинутых по уровню взаимодействия объединениях (Таможенный союз, Единое эконо-

мическое пространство, Евразийское экономическое сообщество, Союзное государство Беларуси и России, Организация Договора о коллективной безопасности и др.). К тому же, по его мнению, СНГ состоялось как форма сотрудничества равноправных независимых государств, признанная международным сообществом региональная межгосударственная организация, отличительными особенностями которой является взаимодействие в различных сферах общения, гибкость механизмов и форматов сотрудничества. Тем более что страны Содружества в значительной степени продолжают сохранять единое геополитическое пространство, действует ряд общих исторических, экономических, политических, культурных, технологических факторов [Русакович 2012: 36–37]. Академик Е.М. Бабосов и вовсе уверен, что Содружество сумело не только сохранить, но по некоторым направлениям и упрочить множество экономических, цивилизационных и культурных связей, соединяющих друг с другом постсоветские государства [Бабосов 2011: 6]. Поэтому упразднить СНГ никто не настроен. С точки зрения В.Г. Шадурского, даже в нынешней форме существование СНГ полезнее для постсоветского пространства, нежели его ликвидация [Шадурский 2009: 17]. Большинство руководителей ННГ устраивает состояние вялой стагнации структур Содружества и отношений в нем [Гордейчик, Снапковский 1999: 63]. Поэтому в среднесрочной перспективе наиболее вероятен вариант сохранения нынешнего состояния СНГ, формат взаимодействия в котором устраивает все страны [Русакович 2012: 41]. Тем не менее, по общепринятому мнению экспертов, превращение Содружества в дискуссионную площадку вынудило страны СНГ, в том числе и Республику Беларусь, перенести акцент своей внешнеполитической деятельности на налаживание эффективного двустороннего и многостороннего сотрудничества в рамках иных интеграционных проектов.

Экспертным сообществом страны активно обсуждаются актуальные вопросы развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, как правило, сквозь призму участия в них Республики Беларусь. Эксперты акцентируют внимание

¹ Многостороннее сотрудничество [Электронный ресурс] // Сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь. URL: <http://mfa.gov.by/multilateral/> (дата обращения: 07.03.2018).

на взаимодействии и расхождениях участников интеграции относительно ее дальнейшего развития, успехах, проблемах и противоречиях, не позволяющих им достигать намеченных целей [Бабосов 2011; Беларусь в интеграционных проектах 2011; Божанов 2010; Васілевіч 2009; Достанко 2014; Кизима 2011; Симановский, Зенченко 2014; Тихомиров 2014а].

Эксперты подчеркивают, что, принимая участие в тех или иных проектах – Таможенном союзе, ЕврАзЭС, ЕЭП, ЕАЭС, ОДКБ, – Минск стремится реализовать свои национальные интересы в сферах экономики и безопасности. Беларусь выступает активным участником интеграционных процессов на разных уровнях, что является одним из приоритетных направлений ее внешней политики [Александрович, 2017: 13]. По словам Ю.П. Бровки, белорусский подход к различным интеграционным проектам на постсоветском пространстве характеризуется стремлением к достижению максимальной эффективности без ущерба для суверенитета и международной правосубъектности ННГ [Бровка 2010б: 70]. Однако порой несовпадающие интересы государств, особенно в экономической области, приводят к кризисам и торможению интеграции [Байчоров 2016; Достанко 2013; Елфимов 2012, 2013; Ковалёв, Господарик, Пасеко 2012; Семак 2011; Тихомиров 2015а; Турарбекова, Семак, Довгань 2017; Шадурский 2009; Baichorov 2017; Chasnouski 2013; Rozanov 2010].

В целом, срез имеющихся в Беларуси исследований показывает, что одни эксперты, например, академик Е.М. Бабосов, достаточно оптимистично смотрят на интеграционное взаимодействие на постсоветском пространстве [Бабосов 2011: 7, 9]. Другие (В.А. Бобков) придерживаются более сдержанных оценок интеграции, поскольку сторонами не преодолен целый ряд серьезных противоречий, мешающих двигаться вперед [Бобков 2009: 63]. По словам В.В. Шимова, П.С. Петровского и других экспертов, одним из слабых мест ЕАЭС, впрочем, как и СГ, является идеология. По их мнению, в публичном пространстве не хватает представления о значимости интеграции. У участников интеграционных процессов пер-

вичной всегда оказывается национальная мотивировка. Постоянно союзные интересы натываются на внутренние интересы государств-членов. Поэтому необходимо сформировать чувство общности, некую евразийскую идентичность¹. Тем не менее интеграционный тренд в экспертном сообществе не утрачивает интереса.

В последние годы в политико-академических кругах Беларуси получила популярность идея «интеграции интеграций», т.е. сопряжения европейской и евразийской интеграции. О ее благе для всех в Евразии, в том числе и Беларуси, заявил А.Г. Лукашенко: «Беларусь, находясь на стыке двух интеграционных союзов, особо заинтересована в их взаимном сближении. Грандиозный, но вполне реалистичный проект создания Евразийского союза таит огромные выгоды для всего континента. Возможность работы по одинаковым правилам на рынке от Атлантики до Тихого океана укрепит экспортный потенциал наших предприятий и привлекательность наших экономик для иностранного бизнеса»². Экспертное сообщество страны разделяет данную точку зрения, но обращает внимание на целый ряд факторов, препятствующих «интеграции интеграций» по причине политических разногласий сторон [Байчоров 2014; Буховец 2012]. По словам академика Е.М. Бабосова, участники евразийской интеграции готовы к взаимодействию с ЕС в целях создания гармоничной экономической интеграции на огромном пространстве от Атлантики до Тихого океана [Бабосов 2011: 10]. С точки зрения директора консервативного центра «НОМОС» П.С. Петровского, «интеграция интеграций» выгодна Минску, поскольку «Беларусь получает прямую геополитическую выгоду, заключающуюся в постепенном снятии экзистенциального и по-

¹ Алексеев Н. ЕАЭС – это шанс на новую индустриализацию? [Электронный ресурс] // Союзное вече. 01.11.2016. URL: <https://souzveche.ru/articles/our-union/33831/> (дата обращения 20.03.2018).

² Лукашенко А.Г. О судьбах нашей интеграции – статья в газете «Известия» [Электронный ресурс] // Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь. URL: <http://www.president.gov.by/press127193.html#doc> (дата обращения: 22.12.2011).

литэкономического напряжения между западом и востоком, которое очень часто проходит через умы и судьбы граждан региона между Балтикой и Черным морем. Геополитическое сплочение континента даст импульс стабильности региону, а также улучшит транзитные возможности стран междуморья». По его мнению, «интеграция интеграций» является той концепцией, которая имеет все шансы сформулировать дорожную карту взаимодействия конфликтующих между собой сторон, т.е. Востока и Запада¹.

Согласно декану ФМО БГУ профессору В.Г. Шадурскому, первым шагом для развития равноправных и конструктивных отношений между ЕС и ЕврАзЭС (после 1 января 2015 г. – ЕАЭС) должен был стать запуск официального диалога между Европейской комиссией и Евразийской экономической комиссией. Однако главным препятствием для старта процесса стало охлаждение российско-европейских отношений в связи с украинским кризисом. Поэтому в настоящий момент эксперт считает, что можно говорить о соперничающих моделях интеграции. Хотя, по его мнению, это не означает, что стороны должны отказаться на неопределенную перспективу от идеи сопряжения различных интеграционных группировок [Шадурский 2017: 77–78]. Действительно, для Беларуси, имеющей выгодное геополитическое расположение, реализация интеграционных мега-проектов принесло ощутимую пользу. Однако, на сегодняшний день политическая ситуация в Европе не способствует их реализации.

Заключение. Таким образом, постсоветское пространство занимает ведущее место во внешней политике Республики Беларусь. После непродолжительного периода внешнеполитической неопределенности в начале 1990-х гг. белорусское руководство под влиянием происходящих в современном мире глобальных и региональных процессов определило четкие приоритеты внешней политики страны, где постсоветское пространство оказалось первым как по порядку, так и

по значимости, поскольку включает в себя развитие и укрепление двусторонних отношений Беларуси с другими ННГ, особенно с Россией, а также участие в различных интеграционных проектах – СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, СГ, ЕАЭС. Поэтому повышенное внимание белорусского экспертного сообщества к планированию и реализации внешней политики страны в данном регионе неудивительно. Именно эксперты способны на профессиональном уровне осуществлять сопровождение внешнеполитического курса Беларуси: выявлять и обосновывать национальные интересы страны, определять для страны возможные преимущества и риски на мировой арене как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Сегодня в Беларуси существует целый ряд различных научно-исследовательских структур, в полной мере обеспечивающих экспертное сопровождение внешнеполитической деятельности страны на международной арене, в том числе и на постсоветском пространстве. Разумеется, их влияние на выработку и реализацию внешнеполитических решений государственными органами неодинаково. Одни эксперты активно привлекаются МИД к обсуждению актуальных вопросов, участвуют в ток-шоу на радио и телевидении, публикуются и выступают в СМИ, тем самым являясь узнаваемыми персонами среди широкой общественности. Другие, наоборот, известны только в узкопрофессиональных кругах. При этом в общественно-политическом дискурсе Беларуси представлены различные точки зрения относительно внешнеполитического курса страны на постсоветском пространстве: от одобрения действий белорусского руководства до критики и даже жесткого их неприятия, особенно в сфере интеграции с Россией. В целом, оценки внешней политики Беларуси в данном регионе представителями экспертного сообщества страны напрямую зависят от практической реализации заключенных договоренностей, соблюдения национальных интересов и извлечения выгоды на том или ином временном этапе.

Неодинаково в белорусской историографии изучены двусторонние отношения Беларуси с другими постсоветскими госу-

¹ Петровский П. Интеграция интеграций. Дорожная карта по преодолению украинского кризиса [Электронный ресурс] // Naviny.by. 19.09.2014. URL: http://naviny.by/rubrics/opinion/2014/09/19/ic_articles_410_186837 (дата обращения: 19.03.2018).

дарствами. Наибольшее количество публикаций посвящено белорусско-российским отношениям, затем взаимосвязям с Украиной, Казахстаном, Молдовой. Исследований, затрагивающих отношения Беларуси с закавказскими и среднеазиатскими республиками относительно немного или вообще нет.

Данный факт объясняется рядом субъективных и объективных причин. Поэтому в перспективе следует ожидать появления новых публикаций, посвященных внешнеполитическому курсу страны на постсоветском пространстве.

Библиографический список

- Baichorov A.M.* The Eurasian Economic Union at the Crossroads // Journal of the Belarusian State University. International Relations = Журнал Белорусского государственного университета. Международные отношения / found.: Belarusian State University. Minsk: BSU, 2017. № 2. P. 13–18.
- Chasnouski M.* Belarus' Participation in Integration Processes in the Former Soviet Union Space // Post USSR Diplomacy and the Eurasian Union / S.G. Musienko (ed.). New York: Global Scholarly Publ., 2013. P. 9–19.
- Rozanov A.A., Dovgan, E.F.* Collective Security Treaty Organization 2002–2009 // Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces. Geneva/Minsk: DCAF Regional Programmes Series no. 6, 2010. 92 p.
- Александрович Е.А.* Участие Республики Беларусь в экономической интеграции на постсоветском пространстве // Беларусь в геополитических процессах XX – начала XXI в.: сборник научных статей / редкол.: А.А. Коваленя (гл. ред.) [и др.]. Минск: Беларуская навука, 2017. С. 5–15.
- Бабосов Е.М.* Интеграционные взаимодействия на постсоветском пространстве: перспективы созидания Евразийского союза // Проблемы управления. 2011. № 4. С. 6–10.
- Байчоров А.М.* Создание Евразийского экономического союза и проблема «интеграции интеграций» // Актуальные проблемы международных отношений и глобального развития: сб. науч. ст. Вып. 2 / сост. Е.А. Достанко; редкол.: А.М. Байчоров (гл. ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2014. С. 8–17.
- Беларусь в интеграционных проектах / А.К. Акулич [и др.]; науч. ред. В.А. Бобков; Ин-т экономики НАН Беларуси. Минск: Беларуская навука, 2011. 324 с.
- Беларусь у сацыяльна-эканамічных і грамадска-палітычных працэсах 1946–2006 гг. / навук. рэд. М.П. Касцюк. Мінск: Беларуская навука, 2007. 215 с.
- Бобков В.* Стратегические интересы: поиск баланса: взгляд из Минска на среднесрочные перспективы белорусско-российских отношений // Беларуская думка. 2009. № 4. С. 56–63.
- Божанов В.А.* Беларусь в интеграционных процессах // Иппокрена. 2010. № 2/3. С. 14–26.
- Буховец О.Г.* Европейская и евразийская интеграция: вчера, сегодня, завтра // Белорусский экономический журнал. 2012. № 2. С. 15–26.
- Васілевіч Р.А.* Інтэграцыйныя працэсы – важнейшы фактар развіцця Беларускай дзяржавы // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. 2009. № 1. С. 36–43.
- Волчок Г.И.* Беларусь и Содружество Независимых Государств: 10 лет спустя // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. 2001. № 4. С. 62–70.
- Волчок Г.И.* Строительство Союзного государства: итоги, проблемы, перспективы // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А.А. Куляшова. 2003. № 1. С. 12–22.
- Гордейчик А., Снапковский В.* О нынешнем состоянии СНГ и перспективах его развития // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 1999. № 1. С. 57–64.
- Достанко Е.А.* Участие Беларуси в евразийских интеграционных процессах // «Современные интеграционные процессы и Республика Беларусь: европейский и евразийский контекст. «Белорусская политология: многообразие в единстве – VI»: тез. докл. VI междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 15–16 мая 2014 г.). В 2 ч. Ч. 1 / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: В.Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. Гродно: ГрГУ, 2014. С. 172–175.

- Достанко Е.А.* Формирование Евразийского экономического союза: социально-политические аспекты // Интеграционные процессы в евразийском пространстве и современный мир: Материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 14 ноября 2012 г.) / отв. ред. Б.К. Султанов. Алматы: КИСИ при Президенте Республики Казахстан, 2013. С. 37–45.
- Елфимов В.А.* Союзное государство и Евразийский союз как два интеграционных проекта: глобальное измерение и влияние // Политика ЕС по отношению к Союзному государству Беларусь – Россия: материалы международного круглого стола, Минск, 11 мая 2012 г. / Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь, Российский институт стратегических исследований, Белорусский государственный университет культуры и искусств; под ред. А.В. Базанова, Л.П. Решетникова. Минск, 2012. С. 65–81.
- Кизима С.А.* Союзное государство в контексте Таможенного союза и ЕЭП // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2011. № 9. С. 178–182.
- Ковалёв М., Господарик Е., Пасеко С.* Евразийский Союз и стратегия экономической интеграции // Беларуская думка. 2012. № 3. С. 13–23.
- Косов А.П.* Роль и место Республики Беларусь в СНГ // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы: сборник научных статей. Вып. 1 / под общ. ред. А.А. Слинько; отв. ред. О.Ю. Михалев, В.И. Сальников; Воронежский государственный университет; факультет международных отношений ВГУ; Центр изучения Центральной и Восточной Европы; Центр исследований проблемной государственности. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. С. 37–50.
- Косов О., Юрчак Д.* Роль і місце Республіки Білорусь у процесі врегулювання кризи на сході України // Вісник Львівського університету. Серія міжнародні відносини. 2017. Випуск 41. С. 89–96.
- Русакович А.В.* СНГ: от Вискулей до наших дней // Беларуская думка. 2012. № 2. С. 32–41.
- Семак Е.А.* Интеграционное сотрудничество стран ЕвразЭС в условиях глобального экономического кризиса // Беларусь и мировые экономические процессы. Вып. 8. Минск: БГУ, 2011. С. 96–105.
- Симановский С.И., Зенченко В.А.* Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов на постсоветском пространстве // Современные интеграционные процессы и Республика Беларусь: европейский и евразийский контекст. Белорусская политология: многообразие в единстве: материалы VI междунар. науч.-практ. конф. (Гродно, 15–16 мая 2014 г.). В 2 ч. Ч. 1 / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: В.Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. Гродно: ГрГУ, 2014. С. 203–206.
- Тихомиров А.В.* Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. Минск: Право и экономика, 2014. 278 с.
- Тихомиров А.В.* Подходы основных акторов к развитию ОДКБ после 2014 г. (Россия, Беларусь, Казахстан) // ОДКБ и планирование на случай чрезвычайных обстоятельств после 2014 года / Е.Ф. Довгань, А.В. Русакович (ред.). Женева, Минск, 2015. С. 39–71.
- Турарбекова Р., Семак Е., Довгань Е.* Евразийский экономический союз: интеграция между идеальным и реальным. Экспертный доклад. Минск, 2017. 40 с.
- Шадурский В.Г.* Интеграционные и дезинтеграционные тенденции на постсоветском пространстве // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. 2009. № 1. С. 16–22.
- Шадурский В.Г.* Перспективы реализации концепции «интеграция интеграций» // Беларусь в современном мире: материалы XVI Междунар. науч. конф., посвящ. 96-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 25 окт. 2017 г. / редкол.: В.Г. Шадурский (пред.) [и др.]. Минск: Изд. центр БГУ, 2017. С. 76–78.
- Шумский Н.Н.* Содружество Независимых Государств как модель интеграции постсоветских государств // Белорусский экономический журнал. 2011. № 4. С. 4–14.

Сведения об авторе: Косов Александр Петрович – кандидат исторических наук, доцент, заведующий аспирантурой, доцент кафедры всеобщей истории и мировой культуры ВГУ имени П.М. Машерова (email: alekos1979@mail.ru)

References

- Aleksandrovich E.A.* Uchastie Respubliki Belarus' v ekonomicheskoy integracii na postsovetskom prostranstve // Belarus' v geopoliticheskikh processah XX – nachala XXI v.: sbornik nauchnyh statej / redkol.: A.A. Kovalenya (gl. red.) [i dr.]. Minsk: Belaruskaya navuka, 2017. S. 5–15.
- Babosov E.M.* Integracionnye vzaimodejstviya na postsovetskom prostranstve: perspektivy sozidaniya Evrazijskogo soyuza // Problemy upravleniya. 2011. № 4. S. 6–10.
- Bajchorov A.M.* Sozdanie Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza i problema «integracii integracij» // Aktual'nye problemy mezhdunarodnyh otnoshenij i global'nogo razvitiya: sb. nauch. st. Vyp. 2 / sost. E.A. Dostanko; redkol.: A.M. Bajchorov (gl. red.) [i dr.]. Minsk: BGU, 2014. S. 8–17.
- Belarus' v integracionnyh proektah / A.K. Akulich [i dr.]; nauch. red. V.A. Bobkov; In-t ekonomiki NAN Belarusi. Minsk: Belaruskaya navuka, 2011. 324 s.
- Belarus' u sacyal'na-ekonomicnyh i gramadska-palitychnyh procesah 1946–2006 gg. / navuk. red. M.P. Kascyuk. Minsk: Belaruskaya navuka, 2007. 215 s.
- Bobkov V.* Strategicheskie interesy: poisk balansa: vzglyad iz Minska na srednesrochnye perspektivy belorussko-rossijskih otnoshenij // Belaruskaya dumka. 2009. № 4. S. 56–63.
- Bozhanov V.A.* Belarus' v integracionnyh processah // Ippokrena. 2010. № 2/3. S. 14–26.
- Buhovec O.G.* Evropejskaya i evrazijskaya integraciya: vchera, segodnya, zavtra // Belorusskij ekonomicheskij zhurnal. 2012. № 2. S. 15–26.
- Vasilevich R.A.* Integracyjnyya procesy – vazhnejshy faktor razviciya Belaruskaj dzyarzhavy // Vesci Nacyyanal'naj akademii navuk Belarusi. Seryya gumanitarnyh navuk. 2009. № 1. S. 36–43.
- Volchok G.I.* Belarus' i Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv: 10 let spustya // Vesnik Magilyoŭskaga dzyarzhajnaga ŭniversiteta imya A.A. Kulyashova. 2001. № 4. S. 62–70.
- Volchok G.I.* Stroitel'stvo Soyuznogo gosudarstva: itogi, problemy, perspektivy // Vesnik Magilyoŭskaga dzyarzhajnaga ŭniversiteta imya A.A. Kulyashova. 2003. № 1. S. 12–22.
- Gordejchik A., Snapkovskij V.* O nyneshnem sostoyanii SNG i perspektivah ego razvitiya // Belorusskij zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh otnoshenij. 1999. № 1. S. 57–64.
- Dostanko E.A.* Uchastie Belarusi v evrazijskih integracionnyh processah // «Sovremennye integracionnye processy i Respublika Belarus': evropejskij i evrazijskij kontekst. «Belorusskaya politologiya: mnogoobrazie v edinstve – VI»: tez. dokl. VI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Grodno, 15–16 maya 2014 g.). V 2 ch. CH. 1 / GrGU im. YA. Kupaly; redkol.: V.N. Vatył' (gl. red.) [i dr.]. Grodno: GrGU, 2014. S. 172–175.
- Dostanko E.A.* Formirovanie Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza: social'no-politicheskie aspekty // Integracionnye processy v evrazijskom prostranstve i sovremennyj mir: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Almaty, 14 noyabrya 2012 g.) / otv. red. B.K. Sultanov. Almaty: KISI pri Prezidente Respubliki Kazahstan, 2013. S. 37–45.
- Elfimov V.A.* Soyuznoe gosudarstvo i Evrazijskij soyuz kak dva integracionnyh proekta: global'noe izmerenie i vliyanie // Politika ES po otnosheniyu k Soyuznomu gosudarstvu Belarus' – Rossiya: materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola, Minsk, 11 maya 2012 g. / Informacionno-analiticheskij centr pri Administracii Prezidenta Respubliki Belarus', Rossijskij institut strategicheskikh issledovanij, Belorusskij gosudarstvennyj universitet kul'tury i iskusstv; pod red. A.V. Bazanova, L.P. Reshetnikova. Minsk, 2012. S. 65–81.
- Kizima S.A.* Soyuznoe gosudarstvo v kontekste Tamozhennogo soyuza i EEP // Evrazijskaya integraciya: ekonomika, pravo, politika. 2011. № 9. S. 178–182.
- Kovalèv M., Gospodarik E., Paseko S.* Evrazijskij Soyuz i strategiya ekonomicheskoy integracii // Belaruskaya dumka. 2012. № 3. S. 13–23.
- Kosov A.P.* Rol' i mesto Respubliki Belarus' v SNG // Problemy stran postsovetskogo prostranstva, Central'noj i YUgo-Vostochnoj Evropy: sbornik nauchnyh statej. Vyp. 1 / pod obshch. red. A.A. Slin'ko; otv. red. O.YU. Mihalev, V.I. Sal'nikov; Voronezhskij gosudarstvennyj universi-

tet; fakul'tet mezhdunarodnyh otnoshenij VGU; Centr izucheniya Central'noj i Vostochnoj Evropy; Centr issledovanij problemnoj gosudarstvennosti. Voronezh: Izdatel'skij dom VGU, 2017. S. 37–50.

Kosov O., Yurchak D. Rol' i misce Respubliki Bilorus' u procesi vregulyuvannya krizi na skhodi Ukraïny // Visnik L'vivs'kogo universitetu. Seriya mizhnarodni vidnosini. 2017. Vipusk 41. S. 89–96.

Rusakovich A.V. SNG: ot Viskulej do nashih dnei // Belaruskaya dumka. 2012. № 2. S. 32–41.

Semak E.A. Integracionnoe sotrudnichestvo stran EvrAzES v usloviyah global'nogo ekonomicheskogo krizisa // Belarus' i mirovye ekonomicheskie processy. Vyp. 8. Minsk: BGU, 2011. S. 96–105.

Simanovskij S.I., Zenchenko V.A. Respublika Belarus' v usloviyah integracionnyh processov na postsovet'skom prostranstve // Sovremennye integracionnye processy i Respublika Belarus': evropejskij i evrazijskij kontekst. Belorusskaya politologiya: mnogoobrazie v edinstve: materialy VI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Grodno, 15–16 maya 2014 g.). V 2 ch. CH. 1 / GrGU im. YA. Kupaly; redkol.: V.N. Vaty' (gl. red.) [i dr.]. Grodno: GrGU, 2014. S. 203–206.

Tihomirov A.V. Vneshnyaya politika Respubliki Belarus' v 1991–2011 gg. Minsk: Pravo i ekonomika, 2014. 278 s.

Tihomirov A.V. Podhody osnovnyh aktorov k razvitiyu ODKB posle 2014 g. (Rossiya, Belarus', Kazahstan) // ODKB i planirovanie na sluchaj chrezvychajnyh obstoyatel'stv posle 2014 goda / E.F. Dovgan', A.V. Rusakovich (red.). ZHeneva, Minsk, 2015. S. 39–71.

Turarbekova R., Semak E., Dovgan' E. Evrazijskij ekonomicheskij soyuz: integraciya mezhdum ideal'nym i real'nym. Ekspertnyj doklad. Minsk, 2017. 40 s.

Shadurskij V.G. Integracionnye i dezintegracionnye tendencii na postsovet'skom prostranstve // Vesnik Belaruskaga dzyarzhaj'naga ŷniversiteta. Ser. 3, Gistoryya. Filasofiya. Palitalogiya. Sacyyalogiya. Ekanomika. Prava. 2009. № 1. S. 16–22.

Shadurskij V.G. Perspektivy realizacii koncepcii «integraciya integracij» // Belarus' v sovremennom mire: materialy XVI Mezhdunar. nauch. konf., posvyashch. 96-letiyu obrazovaniya Belorus. gos. un-ta, Minsk, 25 okt. 2017 g. / redkol. : V.G. SHadurskij (pred.) [i dr.]. Minsk: Izd. centr BGU, 2017. S. 76–78.

Shumskij N.N. Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv kak model' integracii postsovet'skih gosudarstv // Belorusskij ekonomicheskij zhurnal. 2011. № 4. S. 4–14.

About the author: Kosau Aliaksandr P. – Candidate of Science (History), Associate Professor, Head of Postgraduate Course, Associate Professor of the Department of General History and World Culture, Vitebsk State University after named P.M. Masherov (email: alekos1979@mail.ru)

Разработки российских ученых и практиков в качестве основы для формирования единого таможенного регулирования в Евразийском экономическом союзе

Л.И. Тарарышкина

Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

Аннотация. Осуществление единого таможенного регулирования в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) представляет важный этап в развитии таможенной и бюджетной интеграции в рамках Таможенного союза на таможенной территории ЕАЭС. Во взаимной торговле товарами государства-члены ЕАЭС не применяют ввозные и вывозные таможенные пошлины (иные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие), меры нетарифного регулирования, специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, действует Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза, используются единые меры регулирования внешней торговли товарами с третьими странами. Единое таможенное регулирование в ЕАЭС включает различного рода инструменты и требует введения единой системы мер, обеспечивающей эффективность функционирования таможенной территории ЕАЭС. Роль единого таможенного регулирования в ЕАЭС усиливается ввиду необходимости создания устойчивого развития экономики государств-членов ЕАЭС, гарантирующего финансовую стабильность и защищающего от внешних рисков участников внешнеторговых операций и потребителей импортных товаров. В связи с чем, целью статьи является рассмотреть исследования ученых по формированию единого таможенного регулирования в ЕАЭС и осветить разработки российских ученых и практиков в рамках совместных интеграционных проектов. В целях защиты внутреннего рынка государств-членов Союза от неблагоприятного воздействия конкуренции со стороны зарубежных поставщиков могут применяться единые специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры. Специальные защитные меры направлены на устранение серьезного ущерба, причиненного резким и неконтролируемым ростом импорта в Евразийский экономический союз из третьих стран. Специальные защитные меры применяются в форме специальных пошлин, в том числе предварительных, а также в форме импортных или специальных квот. При подготовке исследования использовались следующие методы: метод экономического анализа, статистический метод и структурно-аналитический метод.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз (ЕАЭС), таможенная территория ЕАЭС, единое таможенное регулирование в ЕАЭС.

Developments of Russian scientists and practitioners as a base for common customs regulation formation within the territory of the Eurasian Economic Union

L.I. Tararyshkina

Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. Common customs regulation within the territory of the Eurasian Economic Union is an important step in development of customs and budget integration in frames of Customs union within the customs territory of the EAEU. In the mutual goods trade member-countries of the EAEU don't charge import and export customs duties (other equivalent fees, levies and duties), non-tariff barriers, special protective, antidumping and compensatory measures, have Common customs tariff of the Eurasian Economic Union, common measures of foreign goods trade regulation with third countries is used. Common customs regulation in the EAEU contains different instruments and requires establishing of a common measures system, that can provide the effectiveness of the EAEU's customs territory functioning. The role of common customs regulation in the EAEU increases in the view of necessity of member-countries of the EAEU sustainable economies development, that will guarantee financial stability and protect the members of foreign trade operations and imports consumers from external risks. Thus the aim of present article is to examine scientist's studies dealing with the theme of common customs regulation in the EAEU formation and to cover the developments of Russian scientists and practitioners concerning common integrational projects.

In order to protect the domestic market of the Member States of the Union from the adverse effects of competition from foreign suppliers, unified special protective, antidumping and countervailing measures may be applied. Special protective measures are aimed at eliminating serious damage caused by a sharp and uncontrolled increase in imports to the Eurasian Economic Union from third countries. Special protective measures are applied in the form of special duties, including preliminary, as well as in the form of import or special quotas. In preparing the study, the following methods were used: the economic analysis method, the statistical method and the structural-analytical method.

Key words: Eurasian Economic Union (EAEU), customs territory of the EAEU, common customs regulation in the EAEU.

С 1 января 2015 г. на территории постсоветского пространства функционирует международная организация региональной экономической интеграции – Евразийский экономический союз (ЕАЭС), являющаяся, исходя из концептуальных целей и задач создания, мощным интеграционным объединением и обладающая международной правосубъектностью. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (Договор от ЕАЭС)¹ разрабатывался в период с октября 2012 г. по май 2014 г. сотрудниками Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) совместно с экспертами министерств и ведомств государств-членов ЕАЭС. В целом в разработку Договора о ЕАЭС вложен труд более 700 человек. При кодификации Договора о ЕАЭС использовано 236 международных договоров по государственному регулированию внешнеэкономической деятельности, таможенному и налоговому регулированию, техническому регулированию и развитию нефтяного и энергетического рынков и т.д. Ряд соглашений сохранился в качестве самостоятельных, а другие – кодифицированы в Таможенном кодексе Евразийского экономического союза² (Таможенный кодекс ЕАЭС).

В результате в Договоре о ЕАЭС полно-

стью кодифицированы 68 международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства ЕАЭС. Договор о ЕАЭС включает четыре части, 28 разделов, 118 статей и 33 приложения, содержащие законодательные положения и механизмы их реализации, и являющиеся обязательными для исполнения всеми государствами-членами ЕАЭС. О качественном уровне актов законодательства, входящих в нормативное право ЕАЭС, свидетельствует всевозрастающий интерес со стороны государств мира к ЕАЭС по вопросу развития сотрудничества и создания зон свободной торговли. Большой вклад в формирование конструктивных и качественных положений актов законодательства ЕАЭС внесли российские ученые Глазьев С.Ю., Валовая Т.Д., Лихачев А.Е. и др.

Договор о ЕАЭС по содержанию, значимости, важности и перспективности находится в центре внимания ученых и практиков: ими изучаются законодательные нормы и практика их применения, проводятся научные исследования и опробуются конкретные механизмы реализации, ставятся новые задачи и выстраивается их выполнение в целях углубления дальнейшей интеграции. Эти вопросы освещаются в статьях и монографиях российских научных кругов [Абрамова 2016; Каширкин, Морозов 2015; Современные проблемы региональной экономической интеграции 2016; Таможенная политика Евразийского экономического союза 2017], среди которых таковыми являются: Международный центр научного сотрудничества (МЦНС), Центр стратегических разработок (ЦСР), Финансовый университет при Правительстве России, Институт законодательства и сравнительного правоведе-

¹ Договор о Евразийском экономическом союзе (вместе с Приложениями 1–33) (ред. от 08.05.2015) [Электронный ресурс]: [подписан в г.Астане 29.05.2014]// КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

²Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (Приложение №1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс]: Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр»/ КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

ния при Правительстве России и др.

Следует отметить, что с развитием интеграционных процессов на территории постсоветского пространства эффективность внедрения законодательных разработок и проектов усиливается благодаря практическому вкладу в них научных подходов ученых и специалистов, работающих в министерствах, ведомствах и других организациях, и учреждениях Российской Федерации. Их научные взгляды, подкрепленные опытом выработки профессиональных решений и нацеленные на результативность реализации различного рода интеграционных проектов, служат основой для создания конструктивного единого законодательства в условиях развивающихся межгосударственных интеграционных процессов в рамках интеграционных объединений. Безусловно, это является гарантией эффективности функционирования интеграционных объединений и вызывает признательность и уважение к российским ученым.

Вместе с тем, как показал анализ результатов исследований в области разработок исследовательских центров в рамках ЕАЭС, в т.ч. российских, то в настоящее время всесторонние исследования функционирования единой таможенной территории государств-членов ЕАЭС и, в частности, применения единого таможенного регулирования на ней в виду специфики этих проблемных вопросов – отсутствуют.

Поэтому в этой статье ставится цель приоткрыть занавес некоторых исследований российских ученых и практиков, коллег по профессиональным компетенциям в рамках проводимых совместных разработок над проектами интеграционных законодательных положений, чей творческий и самоотверженный труд без претензий на личные заслуги способствовал развитию интеграции и запуску ЕАЭС.

В соответствии с Договором о ЕАЭС базисом ЕАЭС является таможенная территория, обеспечивающая эффективность его действия. Согласно статье 25 Договора о ЕАЭС в рамках таможенного союза государств-членов ЕАЭС:

- функционирует внутренний рынок товаров;
- применяются Единый таможенный

тариф ЕАЭС (ЕТТ ЕАЭС) и иные единые меры регулирования внешней торговли товарами с третьими сторонами;

- действует единый режим торговли товарами в отношениях с третьими сторонами;
- осуществляется единое таможенное регулирование;
- осуществляется свободное перемещение товаров между территориями государств-членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля (транспортного, санитарного, ветеринарно-санитарного, карантинного фитосанитарного).

В соответствии со статьей 32 Договора о ЕАЭС осуществляется единое таможенное регулирование в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС и регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и актами, составляющими право ЕАЭС, а также положениями Договора о ЕАЭС. Координацию, в пределах предоставленных полномочий, в сфере единого таможенного регулирования осуществляет ЕЭК на основе следующих принципов:

- обеспечение взаимной выгоды, равноправия и учета национальных интересов государств-членов ЕАЭС;
- экономическая обоснованность принимаемых решений;
- открытость, гласность и объективность.

Инструментом единого таможенного регулирования и торговой политики на таможенной территории ЕАЭС является ЕТТ ЕАЭС, первоначальной основой которому послужил единый таможенный тариф, введенный в действие с 1 января 2010 г. в Таможенном союзе Беларуси, Казахстана и России.

ЕТТ ЕАЭС представляет собой свод ставок таможенных пошлин, применяемых к товарам, ввозимым на таможенную территорию ЕАЭС из третьих стран, систематизированный в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС.

Следует отметить, что в Таможенном союзе внедрить в кратчайшие сроки единый таможенный тариф удалось благодаря проведённой работе российскими и белорус-

скими специалистами по унификации ставок ввозных таможенных пошлин в соответствии с Программой действий Республики Беларусь и Российской Федерации по реализации положений Договора о создании Союзного государства¹.

В результативности такой работы большую роль сыграло Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о завершении унификации и создании единой системы тарифного и нетарифного регулирования в Союзном государстве (подписано 29.01.2001)².

В соответствии с Договором о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы (подписан 19.05.2011)³ Республикой Беларусь и другими государствами-членами ЕАЭС в настоящее время применяются ставки ввозных таможенных пошлин исходя из обязательств Российской Федерации перед ВТО. Исходя из положений этого договора Республика Беларусь также применяет ставки ввозных таможенных пошлин, определенных ВТО в рамках обязательств Российской Федерации, т.е. разработки российских ученых и практиков по вступлению в ВТО внедрены в практику их применения также на примере Беларуси, что приближает ее членство в ВТО.

Эффективность функционирования таможенной территории определяется финансовыми инструментами, обеспечивающими наполнение доходов бюджетов участников интеграционных объединений. Одним из таких инструментов, вступившим в силу с 1 января 2010 г., является механизм зачисления и распределения таможенных пошлин,

иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие. Этот механизм выстраивался таким образом, чтобы обеспечить равновыгодность бюджетов государств-участников Таможенного союза, не ущемляя интересы ни одной из Сторон интеграционного объединения и никоим образом – не потерять доходы бюджетов от внедрения разработанного механизма.

Этого удалось достичь благодаря продуманности, грамотности и профессионализму специалистов Министерств финансов и таможенных служб России, Беларуси и Казахстана при создании концепции такого механизма. Суть механизма зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин заключается в том, что все собранные ввозные таможенные пошлины на территории государств-участников Таможенного союза оперативно распределяются между их бюджетами по установленным нормативам, исходя из доли импорта. У истоков этого уникального механизма находились российские ученые-практики и специалисты: Шаталов С.Д., Рожкова Л.В., Трунин И.В. и многие другие. Длительный же переговорный процесс послужил гарантией для принятия грамотных решений по формированию и введению в действие механизма зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин.

В основу этого механизма положена методика определения нормативов распределения, исходя из сравнения характеристик, основанных на импорте Беларуси, Казахстана и России на основании информации об объемах ввоза товаров из стран вне СНГ из базы данных статистики ООН COMTRADE. Нормативы распределения сумм ввозных таможенных пошлин, а также с 1 января 2015 г. и распределение специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин установлены в следующих размерах для: Республики Армения – 1,11%; Республики Беларусь – 4,56%; Республики Казахстан – 7,11%; Кыргызской Республики – 1,9 %; Российской Федерации – 85,32 % [5].

Распределение таможенных пошлин в рамках ЕАЭС является одним из основополагающих элементов единого таможенного регулирования и эффективности функционирования таможенной территории ЕАЭС.

¹Договор о создании Союзного государства [Электронный ресурс]: [подписан в г.Москва 08.12.1999] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, – Минск, 2018.

²Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о завершении унификации и создании единой системы тарифного и нетарифного регулирования в Союзном государстве от 29 января 2001 г. // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь, 2002 г., №41, 3/335.

³Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы (Подписан в г.Минске 19.05.2011) // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь 14 ноября 2011 г., №3/2746.

Огромный вклад в создание единого таможенного регулирования в ЕАЭС, являющегося гарантом экономической безопасности государств-членов ЕАЭС, внесли российские ученые и практики, среди которых Бельянинов Ю.А., Голендеева Т.Н., Бондарь Л.А. и многие другие. Это их знания и профессионализм, находясь во главе научно-практических интеграционных разработок, обеспечили успешное функционирование ЕАЭС.

Вторым не менее значимым финансовым инструментом и элементом единого таможенного регулирования в ЕАЭС является механизм взимания косвенных налогов по международному правилу ВТО. Взимание косвенных налогов по международному правилу– принципу страны назначения считается наиболее прогрессивным и имеет важное значение для правильного функционирования общего рынка и полностью соответствует природе налога на добавленную стоимость (НДС) как налога на потребление, так как внутри каждого государства потребление импортных и отечественных товаров облагается НДС и акцизами на равных условиях, а экспорт товаров, предназначенных для потребления в другом государстве, освобождается от обложения налогом. Такой порядок взимания налогов не только не допускает никакой дискриминации по отношению к импортным товарам, но и обеспечивает конкурентоспособность экспорта на мировом рынке. Акцизы же установлены на ограниченный перечень товаров и играют двоякую роль, являясь одним из важных источников доходов бюджета и средством регулирования спроса и предложения товаров.

Российские ученые и практики Шаталов С.Д., Комова Н.А., Цибизова О.Ф. совместно с учеными и специалистами белорусской Стороны разработали уникальный механизм косвенного налогообложения во взаимной торговле Беларуси и России, основанный на внешнеторговых обязательствах и доверии в них субъектов хозяйствования Сторон при осуществлении внешнеторговых сделок. Благодаря этому механизму был осуществлен переход на принцип страны назначения взимания косвенных налогов, который в

дальнейшем послужил основой для введения единого порядка косвенного налогообложения на таможенной территории ЕАЭС.

Товары, ввозимые на таможенную территорию ЕАЭС из стран дальнего зарубежья, стран Прибалтики, государств — участников СНГ, с которыми применяется таможенный контроль, облагаются НДС при их таможенном декларировании. В Республике Беларусь за счет НДС формируется 21,6% всех доходов сектора государственного управления при основной ставке налога в размере 20%. В Российской Федерации посредством НДС формируется 15,4% доходов бюджета при основной ставке НДС в размере 18%, в Республике Казахстан — 9,9% доходов бюджета при ставке НДС в размере 12% [Тарарышкина 2016].

Таможенными органами взимаются также акцизы при ввозе подакцизных товаров с территории государств, с которыми применяется таможенный контроль и таможенное декларирование. Акцизы уплачиваются при таможенном декларировании ввозимых товаров до принятия или одновременно с принятием таможенной декларации. По ввозимым подакцизным товарам, подлежащим маркировке акцизными марками (алкогольные и табачные изделия), из государств, с которыми отсутствует таможенное декларирование и таможенный контроль, в Республике Беларусь и Российской Федерации акцизы также взимаются таможенными органами.

Наметившиеся тенденции роста объемов внешней и внутренней торговли на таможенной территории ЕАЭС в нынешних экономических условиях служат индикатором эффективности единого таможенного регулирования в ЕАЭС. Так объемы внешней торговли ЕАЭС составили: в 2015 г. — 579,4 млрд. долл., в 2016 г. — 509,4 млрд. долл., в 2017 г. — 633,8 млрд. долл.. Взаимная торговля государств-членов ЕАЭС характеризуется следующими показателями: в 2015 г. — 45,6 млрд. долл., в 2016 г. — 43,0 млрд. долл., в 2017 г. — 54,2 млрд. долл.¹.

Таким образом, приведенные разработки

¹ Eurasian Economic Commission. Mode of access: <http://www.eurasiancommission.org>. Date of access: 17.03.2018

российских ученых и практиков создали основу единого таможенного регулирования в ЕАЭС, являющегося гарантом экономической безопасности государств-членов ЕАЭС и базисом при создании общего рынка лекарственных средств, а в дальнейшем – общего электроэнергетического рынка, общего рынка

газа, нефти и нефтепродуктов, скоординированной транспортной политики и т.д.

Впереди новые цели и задачи, которые нужно решать и реализовывать с научно-практической точки зрения, чтобы достичь максимальной их результативности в условиях расширяющейся интеграции.

Библиографический список

Абрамова М.А. Гармонизация монетарной политики стран-членов ЕАЭС: возможности и перспективы / монография. Колл. авторов. М.: РУСАЙНС, 2016. – 198 с.

Каширкина А.А., Морозов А.Н. Россия, Евразийский экономический союз и Всемирная торговая организации: Монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России. М.: ИНФРА, 2015. 295 с.

Современные проблемы региональной экономической интеграции (на примере Европейского и Евразийского экономического союза): монография/коллектив авторов; В.А. Шумаев, А.А. Галушкин и [др.]. М.: ЮСТИЦИЯ, 2016. 268 с.

Таможенная политика Евразийского экономического союза: реалии, проблемы и перспективы формирования / монография. Колл. авторов; отв. ред. И.Т. Насретдинов. – Москва: РУСАЙНС, 2017.– 126 с.

Тарарышкина Л.И. Таможенные платежи как инструмент регулирования внешнеэкономической деятельности / Вестник БГЭУ, научно-практический журнал, №1 (144). Минск, БГЭУ, 2016. С.85–90.

Об авторе: Тарарышкина Любовь Ивановна, кандидат экономических наук, доцент Белорусского государственного университета, Минск, Республика Беларусь (e-mail: tararyshkina@rambler.ru).

References

Abramova M.A. Garmonizaciya monetarnoj politiki stran-chlenov EAES: vozmozhnosti i perspektivy / monografiya. Koll. avtorov. M.: RUSAJNS, 2016. – 198 s.

Kashirkin A.A., Morozov A.N. Rossiya, Evrazijskij ekonomicheskij soyuz i Vsemirnaya trgovaya organizacii: Monografiya. M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossii. M.: INFRA, 2015. 295 s.

Sovremennye problemy regional'noj ekonomicheskoy integracii (na primere Evropejskogo i Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza): monografiya/kollektiv avtorov; V.A. SHumaev, A.A. Galushkin i [dr.]. M.: YUSTICIYA, 2016. 268 s.

Tamozhennaya politika Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza: realii, problemy i perspektivy formirovaniya / monografiya. Koll. avtorov; отв. red. I.T.Nasretdinov. – Moskva: RUSAJNS, 2017.– 126 s.

Tararyshkina L.I. Tamozhennye platezhi kak instrument regulirovaniya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti / Vestnik BGEU, nauchno-prakticheskij zhurnal, №1 (144). Minsk, BGEU, 2016. S.85–90.

About the author: Tararyshkina Lyubov I., PhD in Economic sciences, Associate Professor of the Belarusian State University Minsk, Belarus (e-mail: tararyshkina@rambler.ru).

Подготовка к назначению М. В. Бабича послом России в Белоруссии глазами белорусских оппозиционных Интернет-ресурсов

А.Д. Гронский

Национальный исследовательский институт мировой экономики
и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН,
Москва, Российская Федерация

Preparations for the Appointment of M. V. Babich as Russian Ambassador to Belarus through the Eyes of Belarusian Opposition Internet Resources

A.D. Gronsky

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

Аннотация. Белоруссия – стратегический союзник России. Соответствующее положение закреплено в Концепции внешней политики Российской Федерации, где в качестве одного из региональных приоритетов подтвержден курс на расширение стратегического взаимодействия с Белоруссией в рамках Союзного государства в целях развития интеграционных процессов во всех сферах, а также углубления и расширения интеграции между странами в рамках Евразийского экономического союза. В свою очередь, Россия для Беларуси является также стратегическим союзником и основным экономическим партнером. Российский рынок является ключевым потребителем львиной доли белорусской продукции, причем отнюдь не только военной (как принято считать – хотя белорусский ВПК, безусловно, является важным компонентом ОПК Союзного государства), но и гражданской, а также сельскохозяйственной продукции. В рамках настоящей статьи автор проводит ретроспективный анализ социально-политических последствий назначения на пост Чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации в Республику Беларусь М.В. Бабича через призму оппозиционных электронных ресурсов Беларуси. В работе применялась методология социологической и политической наук: метод структурного анализа и метод политанализа, а также контент-анализ источниковой базы.

Ключевые слова: Беларусь, Россия, представительство, дипломатия, интеграция, противоречия.

Abstract. Belarus is a strategic ally of Russia. The corresponding provision is enshrined in the Foreign Policy Concept of the Russian Federation, where, as one of the regional priorities, the course on expanding strategic cooperation with Belarus within the Union State with the aim of developing integration processes in all areas, as well as deepening and expanding integration between countries within the framework of Eurasian Economic Union. In turn, Russia for Belarus is also a strategic ally and main economic partner. The Russian market is a key consumer of the lion's share of Belarusian products, and not only military (as is commonly believed - although the Belarusian military-industrial complex, of course, is an important component of the Union State defense industry), but also civilian and agricultural products. In the article the author conducts a retrospective analysis of the social and political consequences of the appointment of Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the Republic of Belarus M.V. Babich through the prism of opposition electronic resources of Belarus. In the work, the methodology of sociological and political sciences was used: the method of structural analysis and the method of political analysis, as well as the content analysis of the source base.

Keywords: Belarus, Russia, representation, diplomacy, integration, contradictions.

Свидетельством приоритетного для России характера отношений с Белоруссией является высокая динамичность двусторонних контактов на высшем и высоком уровнях

(президенты и председатели правительств). Проблематика становления двусторонних отношений между Россией и Беларусью нашла отражение в трудах белорусских и

российских исследователей. При этом научный анализ, приведенный в этих исследованиях, можно условно разделить на две группы: интеграционный контекст и, собственно, контекст двусторонних отношений. К первой группе относятся исследования Вардомского Л.Б., Пылина А.Г., Шурубовича А.В. [Вардомский, Пылин, Шурубович 2012], Веревкиной [Веревкина 2016], Дайнеко [Дайнеко 2013], Загашвили [Загашвили 2012], Караткевича, Головина [Караткевич, Головин 2014].

Вопрос двусторонних отношений между Российской Федерацией и республикой Беларусь не утрачивает своей актуальности, фактически, с момента образования новых государств на постсоветском пространстве. Одним из неоспоримых преимуществ интеграционного процесса между РБ и РФ является тот факт, что этот процесс протекает на основе исключительного взаимного доверия и полного равноправия его участников. Таким образом, вопрос дипломатической и внешнеполитической практики в отношениях между государствами был и остается предметом научного анализа. Данный аспект был исследован в работах Астаховой С.В. [Астахова 2015], Вилкова А.А. [Вилков 2015], Созыкина [Созыкин 2015], Черненко-вой [Черненко-ова 2015]. Кроме того, отдельного упоминания заслуживает исследование трансформации общественного мнения на постсоветском пространстве, с учетом как внутренних, так и внешних факторов. Например, исследование, проведенное в РУДН в 2018 г. с применением методологии исторической и социологической наук [Цыганков 2018].

В начале июня 2018 г. на телеграм-канале «Незыгарь» появилась информация о планируемой отставке российского посла в Белоруссии А. Сурикова. По слухам, сменить А. Сурикова должен был губернатор Краснодарского края и бывший министр сельского хозяйства А. Ткачѳв, но его кандидатура не понравилась Минску. Почти сразу же начали распространяться слухи о замене А. Сурикова М. Бабичем, находившимся в тот момент в должности полпреда президента в Приволжском федеральном

округе¹. Несмотря на то, что А. Суриков не подтвердил сведения о своей отставке, слухи о его замене начали циркулировать в обществе. В первую очередь в интернет-пространстве. Неспособность А. Сурикова защищать интересы России и его деятельность в качестве адвоката страны пребывания перед Кремлѳм должны были привести к отставке посла. Это достаточно хорошо понимали белорусские политологи, эксперты, аналитики и политические публицисты.

От распространения слухов по поводу смены посла России в Белоруссии и до назначения на этот пост М. Бабича прошло около трёх месяцев, на протяжении которых реально подтверждаемая информация соседствовала с большим количеством слухов и гипотез, порождаемых не слишком открытыми отношениями между Минском и Москвой и прочими причинами. Интересно, что большое количество предположений и слухов (большинство из которых в итоге подтвердилось) белорусские интернет-СМИ пересказывали, ссылаясь на телеграм-каналы и российские СМИ, имеющие источники информации в российских правительственных кругах.

Информация о М. Бабиче как кандидате на роль российского посла в Минске появилась 27 июня 2018 г. в российских СМИ, которым из собственных источников стало известно, что М. Бабич не будет переназначен на должность полпреда в Приволжском федеральном округе, а его кандидатура рассматривается в качестве нового посла в Белоруссии². Естественно, что белорусские СМИ бросились изучать биографию планируемого посла. Причѳм, биография рассматривалась в разрезе «русской угрозы», что стало традицией с 2014 г. Было обращено внимание не только на вехи профессионального пути М. Бабича, но и на то, что о нём говорят украинские политологи. В 2016 г.

¹ Москва запросила у Минска агреман на назначение Михаила Бабича послом РФ в Беларуси, сообщают российские СМИ // БелаПАН. URL: <https://belapan.by/archive/2018/07/13/964689/> (дата обращения: 2.05.2019).

² Александров А. Новым послом России в Беларуси может стать Михаил Бабич, сообщает РИА Новости // БелаПАН. URL: <https://belapan.by/archive/2018/06/27/962651/> (дата обращения: 2.05.2019).

М. Бабич планировался в качестве посла на Украине, но его кандидатура была отвергнута украинским МИД, т.к. за М. Бабичем, который являлся членом Совета безопасности России, числилась поддержка крымского сценария в 2014 г. («участие в “отжати” Крыма», как выразился один из белорусских журналистов)³. Помимо того, «украинские политологи отмечали то, что Бабич “ранее был военным десантником⁴, во время Чеченской войны руководил правительством республики, работал в ФСБ”», а также, что «Бабич, биография которого связана с советским КГБ и российской ФСБ, является “профессиональным диверсантом” и “классическим кандидатом Кремля для взаимодействия с сепаратистами в Донбассе для организации силовых операций”»⁵. Кроме того, украинские политики в 2016 г. назвали М. Бабича «послом войны», что в 2018 г. подхватил формально белорусский, но фактически польский канал «Белсат»⁶. Нужно заметить, что эти цитаты украинских политологов белорусские интернет-СМИ очень часто повторяли на протяжении всего лета 2018 г. Их можно найти на разных сайтах. Страхи белорусской оппозиции и частично белорусской власти по поводу «украинского сценария» для Белоруссии давали себя знать.

Очередным толчком к обсуждению фигуры М. Бабича и предварительных оценок его миссии стало 12 июля 2018 г., когда (опять же, по слухам) российская сторона обратилась к белорусским коллегам с запро-

сом на агреман М. Бабичу⁷. Официально информацию об агремане не подтвердили, но это породило новую волну рассуждений о фигуре предполагаемого посла. Снова началось цитирование украинских политологов о поддержке М. Бабичем крымского сценария, о его службе «военным десантником» и работе в ФСБ. Со ссылкой на российские СМИ читатели белорусского интернета узнали, что «вопрос о смене посла в Беларуси стоит на повестке дня давно. Перевод Бабича на дипломатическую работу в Минск в российских политических кругах называется назначением “аппаратно влиятельного человека на стратегически важное направление”». Также не было упущено и упоминание о М. Бабиче как о человеке «с высоким уровнем доверия президента»⁸.

Белорусская газета «Наша нива», изучив веки профессионального пути потенциального посла России в Минске, пришла к выводу, что М. Бабич – это «“смотрящий” от КГБ/ФСБ за непредсказуемыми субъектами». В статье также были перечислены события, произошедшие в Приволжском федеральном округе в бытность М. Бабича его главой: «Башкортостан утратил пост президента. Бывший губернатор Нижегородской области Б. Немцов был убит⁹. Губернатор Кировской области Н. Белых переехал на “зону”. Татарстан потерял свой особый статус. Глава Республики Марий Эл переехал в следственный изолятор. Вслед за ним отправился в следственный изолятор глава Удмуртии». «Бабич немногословен, уверен в себе и через многое прошел», – заканчивает портрет М. Бабича газета¹⁰.

³ Томкович А. Годовщина Независимости и затмение будущего // БелСат. URL: <https://belsat.eu/ru/news/godovshhina-nezavisimosti-i-zatmenie-budushhego/> (дата обращения: 2.05.2019).

⁴ Интересно узнать, что вкладывают в фразу «военный десантник» украинские политологи, поскольку логично предположить, что, по их мнению, могут существовать и «невоенные десантники».

⁵ Дипмиссию РФ в Беларуси может возглавить бывший чекист – в Украине его считают диверсантом // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/new/20180627/1530107050-dipmissiyu-rf-v-belarusi-mozhet-vozglavit-byvshiy-chekist-v-ukraine-ego> (дата обращения: 2.05.2019).

⁶ Андреева Е. Россия может назначить в Минск «посла войны» // БелСат. URL: <https://belsat.eu/ru/news/rossiya-mozhet-naznachit-v-minsk-posla-vojny/> (дата обращения: 2.05.2019).

⁷ Москва запросила у Минска агреман на назначение бывшего премьера Чечни послом в Беларуси // Наша нива. URL: <https://nn.by/?c=ar&i=212603&lang=ru> (дата обращения: 2.05.2019).

⁸ Москва запросила у Минска агреман на назначение Михаила Бабича послом РФ в Беларуси, сообщают российские СМИ // БелаПАН. URL: <https://belapan.by/archive/2018/07/13/964689/> (дата обращения: 2.05.2019).

⁹ Б. Немцов был убит в Москве, а не в Поволжье.

¹⁰ Ляльков И. Кандидат в послы России в Беларуси прославился как «смотрящий ФСБ». Станет ли Беларусь его трамплином к самым высоким постам в Москве? // Наша нива. URL: <https://nn.by/?c=ar&i=212737&lang=ru> (дата обращения: 2.05.2019).

Новым этапом интереса к М. Бабичу и обсуждения того, что может принести его назначение для белорусско-российских отношений, стали 20 и 23 июля 2018 г., когда сначала Государственная дума, а затем и Совет Федерации Федерального собрания единогласно одобрили назначение М. Бабича. Также 23 июля президент России предложил своему белорусскому коллеге встретиться в ближайшее время в Сочи и обсудить назревшие вопросы. Белорусские эксперты всё больше стали склоняться к мысли, что именно М. Бабич и есть тот кандидат, который займёт должность российского посла в Минске. Комментируя информацию о поддержке обеими палатами российского парламента кандидатуры М. Бабича, белорусские интернет-СМИ снова и снова пересказывали «украинский кейс» «военного десантника», что автоматически давало белорусским алармистам поводы экстраполировать судьбу Крыма на будущее Белоруссии. В белорусском сегменте интернета всё чаще стали появляться более широкие рассуждения на тему двусторонних отношений в свете возможного назначения М. Бабича и предположений о его возможностях и профессионализме. По мнению белорусского оппозиционного политолога В. Подгола, 20 июля (день голосования по кандидатуре М. Бабича в профильном комитете Госдумы) стало «важнейшим событием для политической судьбы Лукашенко»¹¹. В. Подгол упоминает фразу, якобы произнесённую А. Лукашенко по поводу назначения М. Бабича: «Если Россия хочет выстраивать с Беларусью экономические отношения – пусть пришлют экономиста. Если политические – ну пусть пришлют политика. Но какие хотят они отношения, если присылают диверсанта?» Насколько эта фраза реально была произнесена белорусским лидером, не ясно, но в ней отразились страхи белорусской элиты по поводу того, что в отношениях союзников наступают иные времена. Опираясь на мнение телеграм-каналов, В. Подгол делает вывод, что

¹¹ Подгол В. Между строк. Оранжевый уровень опасности для Путина // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180722/1532256818-vladimir-podgol-mezhdu-strok-oranzhevyu-uroven-opasnosti-dlya-putina> (дата обращения: 2.05.2019).

Россия назначением неудобной для белорусских властей фигуры провоцирует Минск на отказ в агремане, что позволит ей действовать более решительно. Также назначение М. Бабича рассматривается как «факт наступления русского мира», поскольку следующим фактом этого наступления представлена «Гражданская инициатива “Союз”», образованная летом 2018 г. российскими и белорусскими общественниками и политиками. Однако вряд ли «Союз» можно назвать наступлением Русского Мира. Инициатива, участниками которой стали эксперты и пропагандисты, православные и неоязычники, учёные и лжеучёные не слишком способна к эффективной работе в силу внутренней идейной разобщённости. В. Подгол алармистски считает назначение М. Бабича одним из признаков того, что «в Кремле для Лукашенко готовятся ввести политический режим красной опасности», поэтому «в Беларуси для Путина и сторонников “русского мира” из его команды введен режим оранжевой опасности»¹².

Беспокойство о том, что новый российский посол потенциально способен отстаивать российские национальные интересы, дало повод сравнить его с уходящим А. Суриковым. Белорусский политолог Денис Мельянцов заявил, что «Суриков здесь уже очень давно, и сами россияне достаточно часто обвиняют его в том, что он не столько отстаивает российские национальные интересы, сколько подыгрывает белорусской стороне», ему «во многом уже более близки белорусские взгляды, чем российские»¹³. Ещё один политолог В. Карбалевиц также сравнивает М. Бабича и А. Сурикова, говоря о первом из них: «В общем, типаж крутого мужика, резкий контраст с благообразным А. Суриковым, который в должности посла в Беларуси уже

¹² Подгол В. Между строк. Оранжевый уровень опасности для Путина // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180722/1532256818-vladimir-podgol-mezhdu-strok-oranzhevyu-uroven-opasnosti-dlya-putina> (дата обращения: 2.05.2019).

¹³ Коровенкова Т. Минск и Москва видят на должности посла России совершенно разных людей // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180729/1532849755-minsk-i-moskva-vidyat-na-dolzhnosti-posla-rossii-sovershenno-raznyh> (дата обращения: 2.05.2019).

12 лет и не единожды был побиваем критиками-шовинистами за «слабое-де отстаивание интересов России»¹⁴. Стоит заметить, что А. Сурикова критиковали не только шовинисты, но и достаточно широкий круг экспертов, а «слабое-де отстаивание интересов России» и в самом деле было достаточно слабым. Также В. Карбалевич, характеризуя А. Сурикова, указывает, что тот «является классическим политическим назначенцем. Это когда чиновника, который вдруг лишился своего поста, надо куда-то пристроить, его направляют послом. Но при этом, чтобы тот не наделал большого вреда, выбирают соответствующую страну. Вот для А. Сурикова выбрали Беларусь». Бабич же представляет собой политика, «которого можно назвать кризисным менеджером в условиях острого конфликта»¹⁵.

Ещё один белорусский эксперт А. Поротников также указал на серьёзную разницу в фигурах А. Сурикова и М. Бабича: «До этого нам назначали отставных чиновников, которые в ожидании пенсии проводили неплохо время в Минске, что говорило о том, что каких-то особых проблем между нами не было. [...] Но к нам отправляют человека, который последние 15 лет занимался контролем и надзором за российскими региональными элитами. Это назначение состоится накануне президентских выборов в Беларуси (они планируются в 2020 г.). И этот момент заставляет белорусское руководство очень нервничать»¹⁶.

3 августа 2018 г. стало известно, что М. Бабич помимо назначения послом может стать и спецпредставителем российского президента по развитию торгово-экономических отношений. Эта должность

позволила бы получить дополнительные рычаги влияния. Вслед за российскими СМИ белорусские так же указали, что в российской дипломатической практике эти должности совмещали лишь послы на Украине В. Черномырдин и М. Зурабов¹⁷. В. Карбалевич рассматривает совмещение двух должностей М. Бабича как попытку навязать Минку кризисного менеджера, что должно раздражать А. Лукашенко. «Москва хочет ограничить самостоятельность Минска во внешней политике, добиться большего послушания», – считает В. Карбалевич.

На 22 августа была запланирована встреча президентов России и Белоруссии в Сочи. Вопросы для обсуждения на этой встрече не оглашались, но большинство белорусских экспертов сошлось во мнении, что проблема назначения послом России в Белоруссии М. Бабича будет одной из главных тем обсуждения¹⁸.

Встреча состоялась, но по её итогам никаких подробных комментариев не было. Как указал один из белорусских публицистов, «по тому, приедет ли в Минск М. Бабич, пожалуй, можно будет косвенно судить, насколько Лукашенко ныне способен сопротивляться нажиму Москвы в ситуациях, когда коса находит на камень»¹⁹.

Тем не менее, источники одного из белорусских информационных порталов сообщили, что 24 августа 2018 г. А. Суриков должен провести «завершающую встречу с теми, с кем работал в Минске 12 лет»²⁰.

¹⁴ Класковский А. «Утка» про инсульт у Лукашенко — это чтобы не лететь к Путину в Сочи? // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180803/1533319660-utka-pro-insult-u-lukashenko-eto-chtoby-ne-letet-k-putinu-v-sochi> (дата обращения: 2.05.2019).

¹⁵ Карбалевич В. Посол раздора // Tip.by. URL: <https://tip.by/posol-razdora/> (дата обращения: 2.05.2019).

¹⁶ Карпеко А. Михаила Бабича сватают в послы России в Минске. Что он за человек? // Еврорадио. URL: <https://euroradio.fm/ru/mihaila-babicha-svatayut-v-posly-rossii-v-minske-cto-za-chelovek> (дата обращения: 2.05.2019)

¹⁷ Михаил Бабич может получить еще и должность спецпредставителя президента РФ в Беларуси // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/new/20180803/1533290322-mihail-babich-mozhet-poluchit-eshche-i-dolzhnost-spedpredstavatelya> (дата обращения: 2.05.2019).

¹⁸ Мартынович А. Чего ждать от встречи Лукашенко с Путиным // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180822/1534948192-chego-zhdad-ot-vstrechi-lukashenko-s-putinym> (дата обращения: 2.05.2019).

¹⁹ Класковский А. Переговоры на фоне самбо. О чем Лукашенко толковал с Путиным в Сочи? // Навіны.by. URL: <https://naviny.by/article/20180822/1534967284-peregovory-na-fone-sambo-o-chem-lukashenko-tolkoval-s-putinym-v-sochi> (дата обращения: 2.05.2019).

²⁰ Толкачёва Е. Послы преткновения. Кто поедет «держат оборону» в посольство в Москву и когда сменят Сурикова // TUT.by. URL:

24 августа 2018 г. официально были опубликованы указы российского президента об освобождении от должности посла России в Белоруссии А. Сурикова²¹, об освобождении М. Бабича от должности полпреда в Приволжском федеральном округе²², о назначении М. Бабича на должность посла России в Белоруссии²³ и о назначении его специальным представителем российского президента по развитию торгово-экономического сотрудничества с Белоруссией²⁴. Интрига исчерпалась. Однако лето 2018 г. выявило некоторые страхи и надежды, которые существуют в белорусских верхах и оппозиции, показало нежелание белорусской стороны видеть в Минске российского посла, защищающего интересы России. Все перипетии, связанные с данным назначением, так и остались неизвестны широкой публике и даже экспертам. Всё это показало наличие в белорусско-российских отношениях, несмотря на бравурные заявления сторон, глубокого кризиса, который стал возможен в том числе и по вине прежней российской дипломатической миссии в

Белоруссии, иногда защищающей не национальные интересы России, а интересы страны присутствия. Проблемы с назначением на пост посла России в Белоруссии человека, способного жёстко отстаивать интересы своего государства, породило в белорусском оппозиционном и окол властном сообществе аллюзии с украинской ситуацией, что прекрасно иллюстрировалось постоянным цитированием мнения о М. Бабиче украинских политологов и политических экспертов, указания на его военно-чекистское прошлое и обвинения в том, что он является «профессиональным диверсантом» и «классическим кандидатом Кремля для взаимодействия с сепаратистами». Несмотря на все подводные камни во внутрисоюзных отношениях, новый посол России в Белоруссии был назначен. В российско-белорусских отношениях появились признаки наступления новой эпохи, отягощённой, однако, наследием двенадцатилетнего нахождения во главе российского посольства в Минске А. Сурикова. Назначение М. Бабича показало, что Россия всё же начинает задумываться о защите собственных национальных интересов в ближнем зарубежье. Реакция белорусских оппозиционных СМИ на это назначение проиллюстрировала, что отстаивание интересов России российским послом рассматривается как угроза белорусскому суверенитету. Однако долго на этом посту М. Бабич не пробыл. 30 апреля 2019 г. он был отозван, что может говорить о сложностях, которые испытывает Россия при отстаивании своих интересов в ближнем зарубежье.

<https://news.tut.by/economics/605494.html> (дата обращения: 2.05.2019).

²¹ Указ Президента Российской Федерации № 494 от 24.08.2018. О Сурикове А.А. // Kremlin.ru. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/OpiAMou6xrCfZa1FATupjcKblGkPXnoA.pdf> (дата обращения: 3.05.2019).

²² Указ Президента Российской Федерации № 493 от 24.08.2018. О Бабиче М.В. // Kremlin.ru. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/SmBVeVAhhek3i8CpXfI9XCA6mvuYAely.pdf> (дата обращения: 3.05.2019).

²³ Указ Президента Российской Федерации № 495 от 24.08.2018. О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в Республике Беларусь // Kremlin.ru. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/aq4CRBlrxbF5AyW02VqKYYuaSjIwJxnZ.pdf> (дата обращения: 3.05.2019).

²⁴ Указ Президента Российской Федерации № 496 от 24.08.2018. О специальном представителе Президента Российской Федерации по развитию торгово-экономического сотрудничества с Республикой Беларусь // Kremlin.ru. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/5G1ZePNCxYoUkofxZcOW2dLt1G02DwVa.pdf> (дата обращения: 3.05.2019).

Библиографический список

- Астахова С.В.* Белоруссия и Россия: основные направления сотрудничества // Россия и новые государства Евразии. 2015. № 2. С. 72–81.
- Вардомский Л.Б., Пылин А.Г., Шурубович А.В.* Интеграционные проекты на пространстве СНГ в контексте экономического развития: итоги двадцатилетия // Белорусский экономический журнал. 2012. № 4. С. 27–37.
- Веревкина Ю.И.* Проблема «союзной парадигмы» в белорусско-российских отношениях: попытка историографического анализа // Наука и практика регионов. 2016. № 2. С. 55–64.
- Вилков А.А.* Российско-белорусские отношения в контексте современного кризиса на Украине // Ст. в сб-ке: Политические процессы на постсоветском пространстве (Материалы IV международной конференции). М.: МГОУ, 2015. С. 99–113.
- Дайнеко А.* Интеграция на постсоветском пространстве: ретроспектива, тенденции и направления развития // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 12. С. 53–58.
- Загашвили В.* Региональный вектор интеграционной политики России // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 5. С. 15–26.
- Караткевич А.Г., Головин Ю.А.* Интеграция России и Белоруссии в рамках Союзного государства // Научно-аналитический журнал «Обозреватель – Observer». 2015. № 8. С. 29–39.
- Психологическое восприятие великих держав в мире. Истоки русофобии. Интервью с профессором международных отношений и политических наук Университета Сан-Франциско Андреем Павловичем Цыганковым. Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2018. Т. 18. № 1, с. 186–197.
- Созыкин М.В.* Военные связи России и Беларуси // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 4. С. 190–195.
- Созыкин М.В.* Проблема военного сотрудничества в новейшей историографии российско-белорусских отношений // Инновационное развитие современной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 9 ч. Ч.8 / Отв. ред. А.А. Сукиасян. Уфа: РИЦ БашГУ. 2014. С. 159–163.
- Черненко И.Ю.* Российско-белорусские отношения: этапы формирования // Социально-экономическое развитие региона: опыт, перспективы, инновации (Материалы III международной научно-практической конференции). СПб.: СПбАУ. 2015. С. 185–193.

Сведения об авторе: Гронский Александр Дмитриевич, кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова Российской академии наук (E-mail: agr1976@yandex.ru).

References

- Astahova S.V.* 2015. Belorussija i Rossija: osnovnye napravlenija sotrudnichestva // Rossija i novye gosudarst-va Evrazii. № 2. S. 72–81.
- Vardomskij L.B., Pylin A.G., Shurubovich A.V.* 2012. Integracionnye proekty na prostranstve SNG v kontekste jekonomicheskogo razvitija: itogi dvadcatiletija // Belorusskij jekonomicheskij zhurnal. № 4. S. 27–37.
- Verevkin Ju.I.* 2016. Problema «sojuznoj paradigmy» v belorussko-rossijskih otnoshenijah: popytka istorio-graficheskogo analiza // Nauka i praktika regionov. № 2. S. 55–64.
- Vilkov A.A.* 2015. Rossijsko-belorusskie otnoshenija v kontekste sovremennogo krizisa na Ukraine // St. v sb-ke: Politicheskie processy na postsovetskom prostranstve (Materialy IV mezhdunarodnoj konferencii). M.: MGOU, S. 99–113.
- Dajneko A.* 2013. Integracija na postsovetskom prostranstve: retrospektiva, tendencii i napravle-nija razvitija // Problemy teorii i praktiki upravlenija. № 12. S. 53–58.
- Zagashvili V.* 2012. Regional'nyj vektor integracionnoj politiki Rossii // Mirovaja jekonomika i mezhdunarod-nye otnoshenija. № 5. S. 15–26.
- Karatkevich A.G., Golovin Ju.A.* 2015. Integracija Rossii i Belorussii v ramkah Sojuznogo gosudarstva // Nauchno-analiticheskij zhurnal «Obozrevatel' – Observer». № 8. S. 29–39.

The psychological perception of the great powers in the world. The origins of Russophobia. Interview with Andrei Pavlovich Tsygankov, Professor of International Relations and Political Science, University of San Francisco. Bulletin of the RUDN University. Series: INTERNATIONAL RELATIONS. 2018. Vol. 18. No. 1, p. 186-197.

Sozykin M.V. 2015. Voennye svjazi Rossii i Belarusi // Social'no-gumanitarnye znanija. № 4. S. 190–195.; *Sozykin M.V.* 2014. Problema voennogo sotrudnichestva v novejshej istoriografii rossijsko-belorusskih otnoshenij // Innovacionnoe razvitie sovremennoj nauki. Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 9 ch. Ch.8 / Otv. red. A.A. Sukiasjan. Ufa: RIC BashGU. S. 159–163.

Chernenkova I.Ju. 2015. Rossijsko-belorusskie otnoshenija: jetapy formirovanija // Social'no-jekonomicheskoe razvitie regiona: opyt, perspektivy, innovacii (Materialy III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii). SPb.: SPbAU. S. 185–193.

About the author: Gronskey Alexander D. Candidate of Historical Sciences, Docent. Leading Researcher of the Center for Post-Soviet Studies. Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences.

ПРОБА ПЕРА

Роль Россотрудничества и организаций российских соотечественников в Республике Казахстан

Е.Р. Морозова

Московский городской университет управления Правительства Москвы, Москва, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу роли организаций российских соотечественников и Россотрудничества в Республике Казахстан. Проблема соотечественников за рубежом приобретает особую важность для России в контексте, стоящей перед ней задачи глубокой интеграции постсоветского пространства. Появляется необходимость в придании вопросу нового правового статуса, выработке единого определения понятия «соотечественник» и рациональной политики на данном направлении. Перспективы развития политики по взаимодействию с данной категорией лиц требуют подробного анализа их положения в бывших советских республиках, выявления их роли и места в двусторонних отношениях и внешней политике постсоветских стран. При том, что российские соотечественники, проживающие за рубежом, наделены значительным созидательным потенциалом и способны влиять на политическую, общественную, культурную и научную жизнь страны пребывания, при этом сохраняя собственную национально-культурную самобытность. Авторы приходят к выводу, что Россотрудничество реализует проекты исключительно по культурно-гуманитарной линии. Предоставление же правовой защиты проживающим за рубежом соотечественникам Положением о Россотрудничестве не закреплено за ним. Также показывается, что слабость деятельности организаций российских соотечественников в РК определяется разобщенностью и малочисленностью членов, слабой активностью и в целом социальной апатией, непрозрачностью финансирования организаций. Это способствует тому, что они фактически не обеспечивают консолидации соотечественников, что приводит к ущемлению их прав и их оттоку из страны.

Ключевые слова: Россия, Казахстан, российские соотечественники, Россотрудничество, КСОРС.

The role of Rossotrudnichestvo and organizations of Russian compatriots in the Republic of Kazakhstan

E.R. Morozova

Moscow City University of Management of the Government of Moscow, Moscow, Russia

Abstract. The article analyzes the role of organizations of Russian compatriots and Rossotrudnichestvo in the Republic of Kazakhstan. The problem of compatriots abroad is of particular importance for Russia in the context of the task of deep integration of the post-Soviet space. There is a need to give the issue a new legal status, to develop a unified definition of the concept of "compatriot" and a rational policy in this direction. The prospects for developing a policy for interaction with this category of people require a detailed analysis of their situation in the former Soviet republics, revealing their role and place in bilateral relations and the foreign policy of post-Soviet countries. Despite the fact that Russian compatriots living abroad are endowed with significant creative potential and are able to influence the political, social, cultural and scientific life of the host country, while maintaining their own national and cultural identity. The authors conclude that Rossotrudnichestvo implements projects exclusively along the cultural and humanitarian lines. Providing legal protection to compatriots living abroad, the Regulation on Rossotrudnichestvo is not assigned to him. It is also shown that the weakness of the activities of organizations of Russian compatriots in the Republic of Kazakhstan is determined by the fragmentation and small number of members, weak activity and overall social apathy, and the lack of transparency in financing organizations. This contributes to the fact that they actually do not ensure the consolidation of compatriots, which leads to a violation of their rights and their outflow from the country.

Keywords: Russia, Kazakhstan, Russian compatriots, Rossotrudnichestvo, KSORS.

Поддержка российских соотечественников, проживающих за рубежом, имеет принципиальное значение для России, поскольку именно эта категория лиц благоприятствует продвижению национальных интересов страны за ее пределами¹. Ранее воплощением курса по данному направлению занималось исключительно государство. Сегодня же наряду с ним важнейшая роль отводится и появившимся на свет новым акторам международных отношений – различным общественным организациям [Антоненко 2016: 16].

Ключевыми государственными органами России, занимающимися данной проблематикой, выступают Управление Президента, МИД (Департамент по работе с соотечественниками за рубежом), Правительственная комиссия по работе с соотечественниками за рубежом и Россотрудничество. Перед каждым из них поставлены свои цели и задачи, но действовать они должны сообща.

В рамках данной работы особый интерес представляет анализ деятельности подведомственного МИД России Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), созданного в 2008 г.² Одной из его основных задач является поддержка проживающих за рубежом соотечественников. Свою деятельность в данной сфере Агентство осуществляет согласно специально разработанным программам работы с данной категорией лиц. Сегодня действует Комплексный план основных мероприятий по реализации государственной политики России в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, на 2018-2020 гг. Однако автор проведет анализ программы, которая была принята на период 2015-2017

гг.³, поскольку уже есть возможность дать оценку реализации ее ключевых положений.

Итак, в соответствии с ней обязанностями Россотрудничества являются:

- проведение различных мероприятий на территории иностранных государств, в частности, приуроченных к празднованию Дня народного единства и Дня русского языка;

- развитие информационного обеспечения российских соотечественников за рубежом (издание и распространение разных материалов об их положении и вкладе, об организациях российских соотечественниках, создание и запуск радио- и телепередач на русском языке, поддержка русскоязычных СМИ);

- развитие связей с соотечественниками в сферах культуры, образования, науки и религии;

- оказание содействия привлечению молодых соотечественников к участию в мероприятиях культурного, образовательного и спортивного характера, проводимых как в стране пребывания, так и на территории Российской Федерации.

За рубежом свою деятельность Агентство осуществляет через представительства (Российские центры науки и культуры, Российские информационно-культурные центры, Российские дома науки и культуры, Российские культурные центры и их отделения) или же представителей, которые находятся в составе Посольств РФ⁴. Их работа направлена на реализацию обозначенных выше обязанностей, а также на кооперацию различных организаций российских соотечественников [Мухаметшин 2010: 18].

В Казахстане работа ведется посредством РЦНК в Нур-Султане и представителей в составе Генеральных Консульств

¹ Мендкович Н.А. Политика поддержки соотечественников: проблемы и успехи [Электронный ресурс]. / Российский совет по международным делам. – 9 августа 2013. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/politika-podderzhki-sootchestvennikov-problemy-i-uspekhi/> (дата обращения: 25.11.2019)

² О некоторых вопросах государственного управления в области международного сотрудничества [Текст]: указ Президента РФ от 06.09.2008 №1315 // Собрание

законодательства РФ. – 2008. – 15 сент. (№37). – С.4181

³ Программа работы с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2015-2017 годы [Текст]: распоряжение Правительства РФ от 19.11.2014 №2321-п // Собрание законодательства РФ. – 2014. – от 1 дек. (№48). – С.6883

⁴ О некоторых вопросах государственного управления в области международного сотрудничества [Текст]: указ Президента РФ от 06.09.2008 №1315 // Собрание законодательства РФ. – 2008. – 15 сент. (№37). – С.4181

Российской Федерации в г. Алма-Аты и г. Уральске¹. Именно при их содействии происходит осуществление плановых положений по поддержке представителей русскоязычной диаспоры, проживающих на территории Казахстана.

Каждый год на казахстанских землях организуются культурно-просветительские, культурно-гуманитарные, образовательные, спортивные, приуроченные к праздникам и памятным датам мероприятия. В частности, проводятся приемы, конференции, концерты, посвященные празднованию Дня народного единства, Дня русского языка, Дня славянской письменности и культуры, Дня матери и др.

Также на территории субъектов Казахстана проходят различные фестивали. В 2015 г., например, были организованы два международных фестиваля – фестиваль творчески одаренных детей российских соотечественников «Золотые россыпи» и фестиваль-конкурс российских соотечественников «Прииртышские напевы». В 2016 г. прошли театральный фестиваль молодежных коллективов «Солнечный круг» (г. Алма-Ата) и уже вышеупомянутые «Прииртышские напевы» (г. Семей). В 2017 году были проведены XIII Русский национальный фестиваль «С Россией в сердце» (г. Астана (ныне – Нур-Султан)) и фестиваль детских фольклорных творческих коллективов соотечественников «Цвети, родное Приуралье!» (г. Уральск).

Одним же из наиболее значимых направлений работы Россотрудничества с соотечественниками является оказание поддержки инициативным проектам представителей молодежи русскоязычной диаспоры и обеспечение участия молодых соотечественников, в том числе проживающих в Казахстане, в мероприятиях, проводимых на территории России.

Среди основных мероприятий в работе с данной целевой аудиторией – Всемирные игры юных соотечественников. Организуются они ежегодно, начиная с 2015 г.,

общими усилиями Россотрудничества, Министерства спорта РФ, Министерства образования и науки РФ и Всероссийской федерации школьного спорта. Данные игры направлены на привлечение к участию молодых соотечественников, проживающих за рубежом, в мероприятиях спортивного характера с целью популяризации здорового образа жизни и расширения их знаний о русской культуре. В 2016 г. из Казахстана в проходивших в г. Сочи играх приняли участие 12 чел. (включая сопровождающих). В 2017 г. такое же количество представителей российской диаспоры из Республики Казахстан прибыло в г. Казань.

Проведя анализ Докладов Агентства за 2015, 2016 и 2017 гг. о реализации возложенных на него полномочий², авторы пришли к выводу, что результаты деятельности Россотрудничества в сфере поддержки проживающих в Казахстане соотечественников в целом заслуживают положительной оценки. И вышеуказанные примеры проводимых мероприятий являются подтверждением этого тезиса.

Тем не менее, очевидно, что Россотрудничество реализует проекты исключительно по культурно-гуманитарной линии. Предоставление же правовой защиты проживающим за рубежом соотечественникам Положением о Россотрудничестве не закреплено за ним. В данной области содействие оказывают, например, Консульские отделы МИД России и учрежденная в 2012 году некоммерческая организация Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом.

Помимо Россотрудничества свою деятельность в выбранной сфере на территории Казахстана проводит целый ряд организаций российских соотечественников. Законодательством республики разрешено их создание, что наблюдается далеко не во всех странах.

Закон Казахской ССР от 27 июня 1991 г. «Об общественных объединениях в

¹ Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://rs.gov.ru/%20> (дата обращения: 15.03.2019)

² Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://rs.gov.ru/%20> (дата обращения: 15.03.2019)

Казахской ССР»¹ (утратил силу в 2013 г.) впервые легализовал учреждение подобных организаций [Тлепина, Шаукенов 2010: 149]. Согласно ст.1 Закона, общественные объединения – формирование граждан на добровольной основе, которые консолидировались, исходя из сходства интересов. В ст.6 сказано, что государство берет на себя обязательства по обеспечению прав и оказанию помощи и поддержки данным формированиям, вот только финансовая составляющая деятельности общественных объединений ложится на их плечи (собственные доходы).

Статьи вышеуказанного нормативно-правового акта легли в основу последующих документов, регулирующих эту область. Так, статья 5 п.2 Конституции Республики Казахстан гласит, что перед законом все общественные объединения равны, а также что государство не имеет право вмешиваться в их дела, и наоборот. В пункте 3 этой же статьи прописано, что общественные организации, направленные на нарушение целостности страны, изменение конституционного строя, угрозу безопасности республики, разжигание межнациональной розни, запрещены на территории Казахстана². Именно на последнее положение часто ссылаются власти, если им становится неуютна деятельность той или иной организации.

Другим важнейшим актом выступает Закон Республики Казахстан от 31 мая 1996 г. №3-І «Об общественных объединениях»³. Согласно ст. 2 к данной категории относятся политические партии, профсоюзы и иные объединения граждан, созданные на добровольных началах для достижения определенных целей, которые, однако, не должны противоречить законодательству страны. Исключением являются лишь религиозные группы.

Из вышесказанного следует, что представители русскоязычной диаспоры,

проживающие в Казахстане, имеют право регистрироваться в любом из общественных объединений российских соотечественников, получать свидетельства, подтверждающие членство в них, [Лебедева, Огурцов 2016, с. 129] и, таким образом, официально продвигать свои интересы на территории страны.

На сегодняшний день организаций российских соотечественников насчитывается 39 (с учетом филиалов – около 100) [Михайлов 2018: 32]. Часть из них содействуют проведению для представителей русскоязычной диаспоры мероприятий, направленных на культурно-просветительскую деятельность, другая же часть занимается защитой их интересов и прав.

К первой категории относятся такие организации, как Славянское культурно-просветительское общество «Истоки» (1993, г. Кокшетау), Славянский культурный центр (1996, г. Павлодар), Казахстанский русский культурный центр (1996, г. Алма-Ата), Общественно-культурный центр «Славяне» (1997, г. Кызылорда), Восточно-Казахстанский областной русский культурный центр (2000, г. Усть-Каменогорск), Русский культурный центр (2009, г. Астана (ныне – Нур-Султан)) и др.

Ко второй же – Ассоциация русских, славянских и казачьих общественных объединений в Казахстане (1997, г. Алма-Ата) и Координационный совет русских, казачьих и славянских организаций Казахстана (2006, г. Алма-Ата). Однако существует проблема, из-за которой отстаивание ими прав российских соотечественников, проживающих в Казахстане, является малоэффективной – несогласованность действий [Михайлов 2018, с. 44].

Вместе с тем они представляют особую ценность для России, так как в случае если их члены стали потерпевшими, ответчиками или же гражданскими истцами, организации

¹ Закон Казахской ССР от 27 июня 1991 года «Об общественных объединениях в Казахской ССР» (с изменениями, внесенными Указами Президента РК, имеющими силу закона от 05.10.95 №2488; от 05.10.95 №2489) [Электронный ресурс]. // ИПС «Әділет». – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z910001600_ (дата обращения: 31.03.2019)

² Конституция Республики Казахстан [Электронный ресурс]: принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по

состоянию на 10.03.2017 г.) // Режим доступа: http://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения: 31.03.2019)

³ Закон Республики Казахстан от 31 мая 1996 года №3 «Об общественных объединениях» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // ИПС «Әділет». – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z960000003_ (дата обращения: 31.03.2019)

имеют право принимать участие в судебных процессах иностранного государства и отстаивать их права и законные интересы. То есть именно эти общественные объединения оказывают практическую правовую помощь российским соотечественникам, проживающим на территории Казахстана.

Есть и такие организации, которые носят универсальный характер. Одним из таких является созданное в сентябре 1992 г. республиканское славянское движение «Лад». Данная организация занимается как общественно-политической, так и культурно-просветительской деятельностью [Михайлов 2018: 33]. По некоторым данным на территории страны на сегодняшний момент открыто 24 ее филиала, а членами являются около 50 тыс. чел. Но точное количество не представляется возможным подсчитать, поскольку членство в движении не фиксируется.

Согласно Уставу славянского движения «Лад», деятельность организации направлена на то, чтобы сохранять этническую самобытность и культуру, повышать статус русского языка, укреплять братские отношения между проживающими в Республике Казахстан народами, а также защищать социально-экономические, культурные и политические права не только славянской части населения, но и представителей других меньшинств, которые считают русский язык и культуру родными¹.

Данная общественная организация играет значительную роль в отстаивании интересов российской диаспоры в Казахстане на политической арене, в частности она принимает участие в выдвижении и поддержке русскоязычных кандидатов в депутаты. За свою историю существования «Лад» также ставила на повестку дня вопросы, связанные с созданием свободной экономической зоны на востоке и севере страны и внесением в конституцию Республики Казахстан корректировок относительно государственного устройства.

Кроме того, «Лад» всегда отличался тем, что стремился проводить политику сотрудничества со всеми организациями российских соотечественников. Его члены

постоянно выступали за создание единой платформы, поскольку понимали, что именно скоординированные действия принесут наибольший результат, нежели организации будут действовать по отдельности. Итогом подобных усилий стало, например, создание в 2006 г. Координационного совета русских, казачьих и славянских организаций Казахстана («Лад» вышел из состава в 2009 г. по причине того, что был не согласен с проводимой руководителем данного объединения внутренней политикой). Также в 2009 г. председателем РСД «Лад» М.Б. Крамаренко было инициировано принятие проекта декларации о создании т.н. «Русского содружества Казахстана», главными целями которого обозначались защита прав и основных свобод проживающих в республике российских соотечественников, сохранение их самобытности, развитие международных связей со своей исторической родиной и др.

В рамках рассматриваемого вопроса нельзя не отметить и роль, созданного в июне 2007 г., Координационного совета российских соотечественников Республики Казахстан (КСОРС РК). Он объединяет приблизительно 90% организаций российских соотечественников, ныне действующих на территории Казахстана². Главной целью Совета выступает объединение всех этих организаций для наиболее эффективной работы с представителями диаспоры в культурной, образовательной и юридической областях. Иными словами, КСОРС РК делает все возможное для защиты прав российских соотечественников, проживающих в Казахстане, для сохранения их связи со своей исторической родиной, а также для популяризации русской культуры и языка.

По большей части мероприятия, направленные на реализацию последней из обозначенных задач, проводятся именно Российским центром науки и культуры в Нур-Султане совместно с Координационным советом российских соотечественников Республики Казахстан. Одним из самых значимых из них является проект культурно-образовательных поездок по историческим местам Российской Федерации «Здравствуй, Россия!». Данная

¹ Посольство Российской Федерации в Республике Казахстан [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://rfembassy.ru/> (дата обращения: 15.03.2019)

² Координационный совет российских соотечественников Республики Казахстан: <https://ksors.kz/> (дата обращения: 15.03.2019)

программа позволяет русскоязычной молодежи в возрасте от 14 до 19 лет побывать в России, ознакомиться с ее современной жизнью, а также приобщиться к ее духовным истокам и попрактиковать навыки общения на русском языке. В 2016 г. в ней участвовало в общей сложности 30 чел. (включая сопровождающих) из Республики Казахстан: 20 из них посетили г. Санкт-Петербург, а 10 – г. Казань. В 2017 г. квота была выделена такому же числу человек. В итоге 10 представителей российской диаспоры из Республики Казахстан побывали в г. Москве и 20 – в г. Санкт-Петербурге.

Помимо этого, на территории Казахстана функционируют 16 региональных советов российских соотечественников, в состав которых входят филиалы республиканских, региональных организаций, а также городские общественные объединения [Михайлов 2018: 42]. Они выполняют координирующую роль при проведении мероприятий культурно-гуманитарного характера.

Следует отметить и СМИ, которым отведена важнейшая роль по информационному обеспечению российских соотечественников, проживающих в Казахстане. Помимо официального сайта Россотрудничества и КСОРС РК, данную область освещают интернет-порталы «Русский век» и «Русские в Казахстане», а также газеты «Лад» и «Казак степной»¹. Однако необходимо усилить работу в данном направлении, поскольку данная площадка сегодня не сильно популярна среди той же молодежи, которая представляет наибольший интерес. Следует информировать народ не только о проводимых мероприятиях, но и о социально-экономическом, правовом положении проживающих в Казахстане российских соотечественников, сообщать о возникающих в данной области проблемах, а также освещать в целом складывающиеся отношения между двумя странами.

В целом, за четверть века (или менее) деятельности организаций российских соотечественников сделано не так уж и мало в сфере

защиты социальных, культурных и др. прав представителей русскоязычной диаспоры, проживающих в Казахстане. В частности, проделана огромная работа по сохранению русского языка как межнационального языка общения и по продвижению и/или отстаиванию интересов отдельных физических лиц или же групп лиц на территории страны.

Тем не менее, существует ряд недостатков, которые сильно мешают реализации основных задач организаций российских соотечественников. К таковым относятся разобщенность, малочисленность членов, слабая активность, непрозрачность финансирования организаций, способствующая развитию коррупционной составляющей², и пр.

Но более всего препятствует социальная апатия самих же российских соотечественников. Как показывает практика, представители русскоязычной диаспоры и организации российских соотечественников фактически не взаимодействуют. Это объясняется тем, что большинство даже и не знают о существовании подобных объединений. Отсюда следует, что работа организаций скорее направлена на создание позитивного имиджа на пространствах интернета, нежели на оказание реальной помощи русскоязычному населению Казахстана [Михайлов 2018: 40]. И потому, автор полагает, что ныне существующие в стране общественные организации пока еще не являются действенными центрами поддержки российских соотечественников, а носят лишь формальный характер.

Таким образом, проведя анализ деятельности Россотрудничества и ряда организаций российских соотечественников на территории Республики Казахстан, автор пришел к следующим выводам. Во-первых, структура взаимодействия с представителями русскоязычной диаспоры через государственные ведомства хорошо развита [Куклин 2016: 161]. Во-вторых, Россотрудничество выступает сегодня одним из ключевых инструментом реализации внешнеполитического курса России в сфере поддержки

¹ Гусарова А. «Мягкая сила» России в Казахстане и Центральной Азии: как выполняет свои цели Россотрудничество? [Электронный ресурс]. / Евразийские исследования. – 9 июня 2017. – Режим доступа: <http://eurasian-studies.org/archives/3875> (дата обращения: 30.11.2019)

² Яковлев Ф. «Второй свежести» или «в законе»: Кто такие российские соотечественники? [Электронный ресурс]. / REGNUM. – 9 марта 2017. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2247331.html> (Дата обращения: 29.11.2019)

соотечественников за рубежом [Мухаметшин 2010: 18], однако его усилия направлены исключительно на культурно-гуманитарную составляющую вопроса. В-третьих, несмотря на многочисленность организаций российских соотечественников, их деятельность малоэффективна в силу разрозненности и незаинтересованности самих членов продвигать интересы русскоязычного населения и вовлечь наибольшее количество людей в свои

ряды. В связи с этим, можно констатировать тот факт, что работа существующих в Казахстане общественных объединений направлена на проведение мероприятий культурного, образовательного, спортивного характера, а также юридических консультаций. Однако они фактически не способствуют их консолидации¹, что приводит к ущемлению прав российских соотечественников и их оттоку из страны пребывания.

Библиографический список

- Kurylev K.P.* Central Asia in foreign policy priorities of Russia: history and current status // Постсоветские исследования. 2018. Т. 1. № 5. С. 427-437.
- Антоненко Т.Ф.* Миграционная политика: мировой, российский и региональный опыт // Енисейские политико-правовые чтения: сборник научных статей. М.: Проспект, 2016.
- Куклин Н.С.* Государственная политика Российской Федерации в отношении соотечественников на пространстве СНГ // Материалы Межвузовской научной конференции «Внешняя политика России на пространстве СНГ», 9 декабря 2016 г., г. Москва / под ред. К.П. Курьлева. – М.: РУДН, 2016.
- Курьлев К.П., Курбанов Р.М., Макенова А.Б., Хотивришвили А.А.* Миграционные потоки из Центральной Азии в страны Европейского Союза // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2018. Т. 18. № 2.
- Курьлев К.П., Савичева Е.М.* Фактор культуры в модернизации и прогнозировании будущего Содружества Независимых Государств // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2012. № 1.
- Лебедева Н.В., Огурцов А.Ю.* Конституционно-правовые основы политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – №12.
- Михайлов В.П.* Российские соотечественники и миграционная политика России: Статьи. Выступления. Доклады. Аналитика. Проект закона «О репатриации в Российскую Федерацию» / В.П. Михайлов. – М.: Институт стран СНГ (Институт диаспоры и интеграции), 2018.
- Морозова Е.Р.* Историко-географические условия формирования российской диаспоры // Постсоветские исследования, 2019. Т. 2, №3.
- Морозова Е.Р.* Положение российских соотечественников в Республике Казахстан на современном этапе // Постсоветские исследования, 2019. Т. 2, №4.
- Мухаметшин Ф.М.* Поддержка соотечественников, проживающих в государствах СНГ // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2010. – №2(8).
- Тлепина Ш.В., Шаукенов А.Т.* Политико-правовой аспект становления неправительственных организаций в Казахстане // Государственно-правовые основы политической системы Республики Казахстан и ее влияние на сферу государственного управления в условиях глобализации: сборник материалов конференции. – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2010.

Сведения об авторе: Морозова Екатерина Романовна – магистр в области международных отношений, Московский городской университет управления Правительства Москвы (e-mail: morokatrin@mail.ru).

¹ Крамаренко М.Б. Русские стран СНГ: от диаспоры катаклизма к полноценной общине [Электронный ресурс]. / Всемирный координационный совет российских соотечественников, проживающих за рубежом. –

2 окт. 2015. – Режим доступа: <http://vksrs.com/publications/russkie-stran-sng-ot-diaspory-kataklizma/> (дата обращения: 30.11.2019)

References

- Antonenko T.F.* Migracionnaya politika: mirovoj, rossijskij i regional'nyj opyt // Enisejskie politiko-pravovye chteniya: sbornik nauchnyh statej. M.: Prospekt, 2016.
- Kuklin N.S.* Gosudarstvennaya politika Rossijskoj Federacii v otnoshenii sootchestvennikov na prostranstve SNG // Materialy Mezhvuzovskoj nauchnoj konferencii «Vneshnyaya politika Rossii na prostranstve SNG», 9 dekabrya 2016 g., g. Moskva / pod red. K.P. Kuryleva. – M.: RUDN, 2016.
- Kurylev K.P., Kurbanov R.M., Makenova A.B., Hotivrishvili A.A.* Migracionnye potoki iz Central'noj Azii v strany Evropejskogo Soyuza // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2018. T. 18. № 2.
- Kurylev K.P., Savicheva E.M.* Faktor kul'tury v modernizacii i prognozirovanii budushchego Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv // Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2012. № 1.
- Lebedeva N.V., Ogurcov A.Yu.* Konstitucionno-pravovye osnovy politiki Rossijskoj Federacii v otnoshenii sootchestvennikov za rubezhom // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. – 2016. – №12.
- Mihajlov V.P.* Rossijskie sootchestvenniki i migracionnaya politika Rossii: Stat'i. Vystupleniya. Doklady. Analitika. Proekt zakona «O repatriacii v Rossijskuyu Federaciju» / V.P. Mihajlov. – M.: Institut stran SNG (Institut diaspory i integracii), 2018.
- Morozova E.R.* Istoriko-geograficheskie usloviya formirovaniya rossijskoj diaspory // Postsovetskie issledovaniya, 2019. T. 2, №3.
- Morozova E.R.* Polozhenie rossijskih sootchestvennikov v Respublike Kazahstan na sovremennom etape // Postsovetskie issledovaniya, 2019. T. 2, №4.
- Muhametshin F.M.* Podderzhka sootchestvennikov, prozhivayushchih v gosudarstvah SNG // Kul'tura i obrazovanie: nauchno-informacionnyj zhurnal vuzov kul'tury i iskusstv. – 2010. – №2(8).
- Tlepina SH.V., Saukenov A.T.* Politiko-pravovoj aspekt stanovleniya nepravitel'stvennyh organizacij v Kazahstane // Gosudarstvenno-pravovye osnovy politicheskoj sistemy Respubliki Kazahstan i ee vliyanie na sferu gosudarstvennogo upravleniya v usloviyah globalizacii: sbornik materialov konferencii. – Astana: ENU im. L.N. Gumileva, 2010.

About the author: Morozova Ekaterina Romanovna – Master of International Relations, Moscow Metropolitan Governance University (e-mail: morokatrin@mail.ru).

Участие Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве

М.С. Мухаева

Российский Университет Дружбы Народов, г. Москва, Российская Федерация

Аннотация. Данная статья посвящена проблематике участия Республики Беларусь в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве (СНГ, Союзное государство, ЕАЭС). В работе рассматриваются основные этапы Республики Беларусь на пути к евразийской интеграции, а также взаимодействие Беларуси и России в рамках Союзного Государства. Представлен прогноз развития двусторонних отношений исходя из актуальных данных, что подтверждает актуальность работы. В ходе подготовки материала в нем применялись методы социологической и исторической наук: аналитический, структурный и системный методы.

Ключевые слова: постсоветское пространство, интеграция, Республика Беларусь, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство.

Participation of the Republic of Belarus in Integration Processes in the Post-Soviet Region

M.S. Mukhaeva

RUDN University, Moscow, Russian Federation

Abstract. This article is devoted to the problems of the participation of the Republic of Belarus in integration associations in the post-Soviet space (CIS, Union State, EAEU). The paper discusses the main stages of the Republic of Belarus on the path to Eurasian integration, as well as the interaction of Belarus and Russia within the Union State. A forecast of the development of bilateral relations based on relevant data is presented, which confirms the relevance of the work. Working on the material, the author used the methods of sociological and historical sciences: analytical, structural and systematic methods.

Key words: post-Soviet space, integration, Republic of Belarus, CIS, EAEU, Union State.

Проблема участия Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве привлекает достаточно большое внимание исследователей. В данном контексте следует выделить в первую очередь работы профессорско-преподавательского состава факультета международных отношений белорусского государственного университета [Достанко 2013], [Достанко 2014], [Лазоркина 2018], [Тихомиров 2014], [Шадурский 2009], Шадурский 2017]. Также заслуживают внимания научные труды представителей Витебский государственный университет имени П.М. Машерова [Косов 2017], [Косов 2018].

После обретения независимости в 1991 году Республика Беларусь стала полноправным участником диалога в рамках «Большого евразийского партнерства». Последовательно отстаивая идеи евразийства, Беларусь

занимает активную и конструктивную позицию в интеграционных объединениях на постсоветском пространстве – Евразийском экономическом союзе, Содружестве Независимых Государств, Организации Договора о коллективной безопасности¹.

8 декабря – особенная дата в истории постсоветских стран. В этот день были подписаны Беловежские соглашения, в соответствии с которыми Советский Союз прекратил свое существование, и был запущен новый процесс взаимодействия образовавшихся независимых государств.

С тех пор СНГ стало своеобразным форпостом при реализации как социо-гуманитарной, так и политико-экономической повестки дня. Тем не менее, на ежегодном саммите СНГ в Ашхабаде было отмечено, что в настоящее время наблюдается тенденция

¹ Внешняя политика Республики Беларусь // Министерство иностранных дел Республики Беларусь, http://mfa.gov.by/foreign_policy/

фактического перевода политических и экономических полномочий СНГ на уровень Евразийского Союза¹. В этом ключе находятся предложения белорусского президента в области промышленного сотрудничества по линии СНГ-ЕАЭС с целью “подключения” всех стран-участниц евразийской интеграции, в том числе, не умаляя роль взаимодействия с КНР.

Тем не менее за 28 лет СНГ сделало немало для стабильного будущего Содружества. Во-первых, вероятность обострения между бывшими советскими государствами минимизирована. Речь идет о Карабахском конфликте, для решения которого Минск предоставлял площадку для переговоров под контролем ОБСЕ, а также налаживалось двустороннее сотрудничество Армении и Азербайджана в гуманитарной сфере.

Безусловно, историческая общность наших народов дала импульс к проведению переговоров и поддержания уровня понимания и доверия между правящими элитами. Более того, именно в СНГ нашли свою реализацию новые двусторонние договоры, которые поддерживали прежние хозяйственно-экономические связи, при этом одновременно подтверждая новое правовое пространство и суверенитет. Из этого вытекает вторая причина эффективности СНГ: сохранение основных свобод и прав. В первую очередь, свободу передвижения — безвизовые поездки внутри СНГ — что в последствии сформировало новые рынки труда и поддержало наиболее слабые экономики. Здесь же — свободный доступ к единой инфраструктуре на транспорте.

В-третьих, СНГ постепенно приобщило торговое пространство в виде зоны свободной торговли к текущим формам межблоковой торговли, которые изначально зарождались в рамках Таможенного союза Беларуси, России и Казахстана. Назревает вопрос: а мог бы ЕАЭС стать ЕАЭС без СНГ?

В 2019 г. исполнилось пять лет со дня подписания Договора о Евразийском экономическом союзе, который объединяет Армению, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россию. За этот срок были не только сняты таможенные посты, но и снизились нетарифные барьеры, что привело к значительному росту взаимной торговли, выросшие с 2015 г. на 31%².

Первая пятилетка также ознаменовалась достижением важных успехов - заключением соглашения о Зоне свободной торговли с Вьетнамом, Ираном, Сингапуром и Сербией, параллельно ведутся переговоры о ЗСТ с Египтом, Индией и Израилем³. Таким образом, можно подчеркнуть, что ЕАЭС развивает внешние экономические связи со всеми регионами, эволюционируя из континентального интеграционного объединения в международное.

В то же время Республика Беларусь привержена своей идее о налаживании партнерских отношений ЕАЭС с Европейским союзом. Такое взаимовыгодное сотрудничество позволит укрепить доверие между восточной и западной моделями экономической интеграции. Путем создания постоянного диалога между ЕАЭС и ЕС, в первую очередь, в сфере промышленности и экономики, будут активизировано сотрудничество в таможенной сфере, в частности при транспортировке и контроле товаров. Совместное развитие инфраструктуры автомобильных и железнодорожных магистралей континентального значения могло бы стать одним из важных направлений взаимодействия. Особую актуальность имеет сопряжение транспортных сетей ЕАЭС, ЕС и инициированного Китаем проекта "Пояс и путь". Большой потенциал Беларусь видит также в создании общих рынков электроэнергии и трансконтинентальных оптоволоконных линий связи⁴.

Помимо этого, стоит напомнить, что не только Беларусь, но и Армения с Молдовой

¹ Куда движутся страны СНГ после распада СССР? // Спутник Эстония, <https://ee.sputniknews.ru/columnists/20191012/18140649/Kuda-dvizhutsya-strany-SNG-posle-raspada-SSSR.html>, 12.10.19

² Стратегия будущего ЕАЭС // Евразийские исследования, <http://eurasian-studies.org/archives/12359>, 07.07.19

³ Т. Саркисян: Для стран-членов Союза нет альтернативы ЕАЭС на евразийском пространстве // Международная жизнь, <https://interaffairs.ru/news/show/24470>, 13.11.19

⁴ Беларусь выступает за создание постоянного формата для диалога между ЕС и ЕАЭС // БЕЛТА, <https://www.belta.by/politics/view/belarus-vystupaet-za-sozdanie-postojannogo-formata-dlja-dialoga-mezhdu-es-i-eaes-makej-373838-2019/>, 23.12.19

являются участниками проекта “Восточного партнерства”, что можно использовать при поиске решений по наиболее актуальным вопросам в двусторонних отношениях.

В 2018 г. отношения Беларуси с государствами-участниками ЕАБР и ЕАЭС характеризовались, с одной стороны, расширением кооперационных и торговых связей, с другой стороны – продолжающимися торговыми переговорами в сфере поставок белорусской продукции на российский рынок и в нефтегазовой сфере. В отраслевой структуре корпоративных отношений Беларуси со странами ЕАЭС в 2018 г. продолжали лидировать химический и топливный комплексы, а также сфера информационных технологий.

Более того, в 2020 г. председательство в Евразийском союзе перейдет к Беларуси – и одним из вопросов, решением которых Минск планирует заняться, является расширение полномочий ЕЭК. Также были подписаны соглашения между Евразийским банком развития и Белорусским банком реконструкции и развития, и еще соглашение между Белорусским банком и Россельхозбанком. Данный этап очень важен, поскольку соглашение углубляет институциональное сотрудничество не только между Москвой и Минском, но между всем Евразийским союзом и Минском, что должно позитивно отразиться в дальнейшем на процессе евразийства¹.

20 декабря 2019 г. в Санкт-Петербурге прошло заседание Высшего Евразийского экономического совета, в котором приняли участие главы всех государств-участников. Члены ВЕЭС рассмотрели вопросы дальнейшего развития евразийской интеграции, общего рынка труда, единого рынка услуг, функционирования внутреннего рынка ЕАЭС, конкуренции, энергетики. Подписано Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся государств-членов ЕАЭС, утвержден план мероприятий, которые необходимо выполнить до начала работы общего

электроэнергетического рынка ЕАЭС, принят ряд других важных решений по вопросам евразийской интеграции².

С 1 января 2020 г. пост Председателя коллегии ЕЭК будет занимать нынешний Председатель Совета республики Национального собрания Республики Беларусь Михаил Мясникович. Вполне вероятно, что в течение занимаемой должности белорусским представителем, вопросы, касающиеся роли Беларуси в евразийской интеграции, будут чаще и точнее поставлены на повестку дня, а, следовательно, будет услышаны всеми членами Союза.

Несмотря на достигнутые успехи по ряду направлений, ЕАЭС сталкивается с внутренними вызовами. Во-первых, речь идет о недостаточно эффективной системой управления, в частности, в силу нехватки наднациональных полномочий. Ведь встает вопрос о том, как сделать механизм принятия решений более эффективным. Мир меняется очень быстро, и у государств-членов ЕАЭС больше нет возможности месяцами обсуждать технические вопросы, а на формальную часть принятия решений правительства государств-членов Союза тратят минимум год. Во-вторых, это касается достигнутых пределов в институциональном строительстве ЕАЭС. В-третьих, можно говорить о недостаточном уровне промышленного развития, поскольку Союз во многом основывается на тех ресурсах, которые были созданы еще во времена СССР. Таким образом, необходимо расширять полномочия регионов, диверсифицировать экономику, привлекать большее число зарубежных партнеров, а самое главное, развивать молодежный потенциал, ведь, как говорил проректор НИУ ВШЭ Иван Простаков, “важность формирования евразийской идентичности молодого поколения стран ЕАЭС есть залог успеха интеграционного объединения в будущем”³.

¹ ЕАЭС нуждается в новых механизмах принятия решений // Евразийские исследования, <http://eurasian-studies.org/archives/13000>, 07.08.19

² Итоги ВЕЭС: подписано Соглашение о пенсионном обеспечении трудящихся, утвержден план мероприятий, которые необходимо выполнить до начала работы общего электроэнергетического рынка ЕАЭС //

Евразийская экономическая комиссия, <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/20-12-2019-4.aspx>, 20.12.19

³ Т. Саркисян: Для стран-членов Союза нет альтернативы ЕАЭС на евразийском пространстве // Международная жизнь <https://interaffairs.ru/news/show/24470>

8 декабря 2019 г. братские народы, Беларусь и Россия, отметили 20-летие со дня подписания договора “О создании Союзного государства”. У данного соглашения нелегкая судьба: оно было практически забыто, многие его положения так и остались нереализованными, а после вступления в силу Договора о создании Евразийского экономического союза актуальность некоторых положений вставала под вопрос. Тем не менее, Россия и Беларусь декларируют свою приверженность положениям договора о создании Союзного государства, а также намерены реализовать часть его положений, воздержавшись от пересмотра текста данного соглашения. В связи с чем, было предусмотрено подписание соглашения об углублении интеграции России и Беларуси в рамках Союзного государства к 8 декабря 2019 г.

Как отметил посол России в Беларуси Д. Мезенцев, Союзное государство служит примером для практики отношений, которая формируется и совершенствуется в формате Евразийского экономического союза¹.

В сентябре премьеры двух стран парафировали проект совместной программы действий по реализации договора о Союзном государстве, после чего правительства союзных государств приступили к разработке 31 “дорожной карты”. На сегодняшний день осталось согласовать 8 вопросов по интеграционным картам. Дорожные карты и программа действий по реализации союзного договора – это возможность проведения согласованной политики по поддержке национальной промышленности двух государств, аграрно-продовольственного сектора, проведения сбалансированной работы таможенных служб, работа по сближению и унификации законодательств, в том числе налогового². Речь также идет о взаимодействии в сфере цифровых технологий, операторов связи, разработчиков программного обеспечения и по другим направлениям. Основные противоречия сторон в переговорах по дальнейшей интеграции в настоящее время касаются во-

просов цены на российский газ для Республики Беларусь в 2020 г. и компенсации Минску потерь в результате налогового маневра в нефтяной сфере Российской Федерации.

Стоит признать, что переговорный процесс по углублению интеграции носит весьма длительный характер в силу ряда экономических и политических предпочтений сторон. Во-первых, интеграция России и Беларуси – это выбор народов, а не только политическое решение глав государств.

Во-вторых, решая судьбу Союзного государства, необходимо руководствоваться общими достижениями в сфере экономики, а именно: единый рынок труда, общий аграрный рынок, тесное взаимодействие в военной сфере, сохраняющейся координации при строительстве Белорусской АЭС, а также совместных проектов в промышленности, туризме и образовании. Таким образом, признавая сложности интеграционного процесса, следует оценить те трудности, которые возникнут при отказе сторон от своих обязательств.

Двусторонние переговоры на протяжении текущего года показывают, что в Минске опасаются “поглощения” Россией, т.е. утраты как политической, так и экономической власти. В Москве, в свою очередь, опасаются отдаления Беларуси по примеру Украины. Москва потенциально готова к любому варианту развития отношений – и к успешной интеграции, и к ее провалу. Ведь цель – не столько поглощение Беларуси, сколько создание экономических, политических и правовых механизмов, препятствующих переходу республики в сферу влияния США и ЕС.

Минску важно защитить интересы своего национального товаропроизводителя и нарастить объемы поставок продукции в Россию, что позволит наполнить бюджет, а также обеспечить политическую стабильность, а также сохранить полный контроль над экономическими активами внутри республики. В интересы Москвы входит также

¹ Посол России: Союзное государство – это пример для практики отношений в ЕАЭС //БЕЛТА, <https://www.belta.by/politics/view/posol-rossii-sojuznoe-gosudarstvo-eto-primer-dlja-praktiki-otnoshenij-v-eaes-373689-2019/>, 20.12.19

² Посол России: Союзное государство – это пример для практики отношений в ЕАЭС //БЕЛТА, <https://www.belta.by/politics/view/posol-rossii-sojuznoe-gosudarstvo-eto-primer-dlja-praktiki-otnoshenij-v-eaes-373689-2019/>, 20.12.19

защита интересов своего национального товаропроизводителя, который занят реализацией проектов импортозамещения в различных сферах экономики. Как видно, по каждому из пунктов имеются противоречия. Впрочем, они могут быть при желании сняты с помощью достижения экономических и политических договоренностей, а также путем создания союзного капитала.

Вполне естественно, что Минск интеграция страшит больше, чем Москву: экономики республик неравноценны, интеграция неизбежно приведет к трансформации в экономической жизни – появлению новых точек роста и угасанию существующих – с последующими изменениями политического ландшафта страны¹.

У российско-белорусских отношений есть несколько путей развития.

1. Нисходящий – отказ Минска от интеграции в рамках СГ, ЕАЭС и ОДКБ, политическое отдаление от Москвы с последующим попаданием в зависимость от США и ЕС, чьи интересы по отношению к Беларуси будет представлять Польша, которая стала распорядителем грантов, которые выделяются для работы Республики Беларусь, а также контролирует многие белорусские СМИ. В таком случае последняя рискует быстро превратиться во вторую Прибалтику или Украину. Данный сценарий является наиболее разрушительным и наименее вероятным.

2. Инерционный – взаимодействие по формуле “шаг вперед, два шага назад”. Взаимодействие РФ и РБ в рамках Союзного государства сворачивается, дорожные карты по углублению интеграции либо не подписываются вовсе, либо их положения реализуются крайне медленно. Минск делает упор на ЕАЭС как наиболее удобное для него наднациональное экономическое объединение на постсоветском пространстве, где неизбежно

входит в противоречие с интересами России². Экономика Беларуси впадает в различные рецессии, что ускоряет процессы трудовой миграции и эмиграции белорусов в Польшу.

3. Восходящий – подписание дорожных карт и углубление интеграции с последующей компенсацией налогового маневра Республики Беларусь, сохранением существующих схем субсидирования белорусской экономики, а также созданием союзного капитала в машиностроении и иных отраслях экономики, что позволит придать дополнительный импульс развития Республики Беларусь и Союзному государству.

Исходя из имеющейся информации о Петербургских переговорах 20 декабря 2019 г., можно заметить, что, по всей вероятности, усиление Союзного государства не состоится – отдельный субъект будет таковым лишь формально. Вместо “Союзного государства” обе страны будут переходить к “Союзу государств” – переговорным отношениям двух субъектов. Это значит, что продолжится постепенная гармонизация законодательств, сотрудничество ведомств и поиск компромиссов по спорным вопросам. Самое правильное, что могли бы сделать Москва и Минск – привести Союзный договор в соответствие с текущей реальностью.

Тем не менее, можно предположить, что лишь после снятия наиболее проблемных вопросов в экономическом взаимодействии двух стран и преодоления кризиса доверия друг к другу наступит пора создания общих политических институтов, которые ограничат суверенитет как Москвы, так и Минска. Собственно, один такой институт – Евразийская экономическая комиссия – уже создан и успешно функционирует, решения которого, независимо от того, нравятся они или нет, вынуждены выполнять все страны-члены ЕАЭС.

Библиографический список

Достанко Е.А. Участие Беларуси в евразийских интеграционных процессах // «Современные интеграционные процессы и Республика Беларусь: европейский и евразийский контекст. «Белорусская политология: многообразие в единстве – VI»: тез. докл. VI междунар. науч.-

¹ Скрытая угроза // СОНАР-2050, <https://www.sonar2050.org/publications/skrytaya-ugroza/>, 02.07.19

² Участие Республики Беларусь в ЕАЭС: в поисках формата взаимовыгодного сотрудничества // Россий-

ский совет по международным делам, <https://russiancouncil.ru/blogs/riacexperts/uchastie-respubliki-belarus-v-eaes-v-poiskakh-formata-vzaimovыgodnogo-/>, 13.07.17

Участие Республики Беларусь в интеграционных процессах на постсоветском пространстве / практ. конф. (Гродно, 15–16 мая 2014 г.). В 2 ч. Ч. 1 / ГрГУ им. Я. Купалы; редкол.: В.Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. Гродно: ГрГУ, 2014. С. 172–175.

Достанко Е.А. Формирование Евразийского экономического союза: социально-политические аспекты // Интеграционные процессы в евразийском пространстве и современный мир: Материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 14 ноября 2012 г.) / отв. ред. Б.К. Султанов. Алматы: КИСИ при Президенте Республики Казахстан, 2013. С. 37–45.

Косов А.П. Роль и место Республики Беларусь в СНГ // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы: сборник научных статей. Вып. 1 / под общ. ред. А.А. Слинко; отв. ред. О.Ю. Михалев, В.И. Сальников; Воронежский государственный университет; факультет международных отношений ВГУ; Центр изучения Центральной и Восточной Европы; Центр исследований проблемной государственности. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017. С. 37–50.

Косов А.П. Союзное государство Беларуси и России в 1999-2018 гг.: геополитический аспект // Постсоветские исследования, 2018. Т. 1., №6. С. 537-549.

Лазоркина О.И. Гуманитарное измерение союзного государства России и Беларуси // Постсоветские исследования, 2018. Т. 1., №6. С. 550-555.

Тихомиров А.В. Внешняя политика Республики Беларусь в 1991–2011 гг. Минск: Право и экономика, 2014. 278 с.

Шадурский В.Г. Интеграционные и дезинтеграционные тенденции на постсоветском пространстве // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3, Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. 2009. № 1. С. 16–22.

Шадурский В.Г. Перспективы реализации концепции «интеграция интеграций» // Беларусь в современном мире: материалы XVI Междунар. науч. конф., посвящ. 96-летию образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 25 окт. 2017 г. / редкол. : В.Г. Шадурский (пред.) [и др.]. Минск: Изд. центр БГУ, 2017. С. 76–78.

Сведения об авторе: Мухаева Мария Сергеевна – студент 1 курса магистратуры кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов (email: muhaeva.m@mail.ru).

References

Dostanko E.A. Uchastie Belarusi v evrazijskih integracionnyh processah // «Sovremennye integracionnyye processy i Respublika Belarus': evropejskij i evrazijskij kontekst. «Belorusskaya politologiya: mnogoobrazie v edinstve – VI»: tez. dokl. VI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Grodno, 15–16 maya 2014 g.). V 2 ch. CH. 1 / GrGU im. YA. Kupaly; redkol.: V.N. Vaty' (gl. red.) [i dr.]. Grodno: GrGU, 2014. S. 172–175.

Dostanko E.A. Formirovanie Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza: social'no-politicheskie aspekty // Integracionnyye processy v evrazijskom prostranstve i sovremennyy mir: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Almaty, 14 noyabrya 2012 g.) / отв. ред. В.К. Султанов. Алматы: КИСИ при Президенте Республики Казахстан, 2013. С. 37–45.

Kosov A.P. Rol' i mesto Respubliki Belarus' v SNG // Problemy stran postsovetskogo prostranstva, Central'noj i YUgo-Vostochnoj Evropy: sbornik nauchnyh statej. Vyp. 1 / pod obshch. red. A.A. Slin'ko; отв. ред. О.Ю. Михалев, В.И. Сальников; Voronezhskij gosudarstvennyj universitet; fakul'tet mezhdunarodnyh otnoshenij VGU; Centr izucheniya Central'noj i Vostochnoj Evropy; Centr issledovanij problemnoj gosudarstvennosti. Voronezh: Izdatel'skij dom VGU, 2017. S. 37–50.

Kosov A.P. Soyuznoe gosudarstvo Belarusi i Rossii v 1999-2018 gg.: geopoliticheskij aspekt // Postsovetskie issledovaniya, 2018. Т. 1., №6. С. 537-549.

Lazorkina O.I. Gumanitarnoe izmerenie soyuznogo gosudarstva Rossii i Belarusi // Post-sovetskie issledovaniya, 2018. Т. 1., №6. С. 550-555.

Tihomirov A.V. Vneshnyaya politika Respubliki Belarus' v 1991–2011 gg. Minsk: Pravo i ekonomika, 2014. 278 s.

Shadurskij V.G. Integracionnye i dezintegracionnye tendencii na postsovetskom prostranstve // Vesnik Belaruskaga dzyarzhaynaga ŷniversiteta. Ser. 3, Gistoryya. Filasofiya. Palitalogiya. Sacyalohiya. Ekanomika. Prava. 2009. № 1. S. 16–22.

Shadurskij V.G. Perspektivy realizacii koncepcii «integraciya integracij» // Belarus' v sovremennom mire: materialy XVI Mezhdunar. nauch. konf., posvyashch. 96-letiyu obrazovaniya Belorus. gos. un-ta, Minsk, 25 okt. 2017 g. / redkol. : V.G. SHadurskij (pred.) [i dr.]. Minsk: Izd. centr BGU, 2017. S. 76–78.

About the author: Mukhaeva Maria – first-year student of master’s program at the theory and history of international relations Department, People’s Friendship University of Russia (email: mukhaeva.m@mail.ru).

РЕЦЕНЗИЯ

Исаев А.В. «Операция «Багратион». Взлом белорусского «балкона»».
М.: Яуза, 2019. – 448 с.

Н.П. Пархитко

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Isaev A.V. "Operation Bagration." Hacking the Belarusian "balcony".
M.: Yauza, 2019. - 448 p.

N.P. Parkhitko

RUDN University, Moscow, Russia

В 2019 г. издательством Яуза при содействии Российского военно-исторического общества издана книга, посвященная одному из ключевых событий Великой Отечественной войны, равно как и Второй мировой войны в целом. Автор – российский историк, один из ведущих исследователей тематики Великой Отечественной войны, - Алексей Валерьевич Исаев.

С самого начала, принимая во внимание авторитет исследователя и высокий академический уровень материалов, подготовленных им ранее (перечислять все книги автора в рамках рецензии весьма проблематично, поэтому укажем лишь их серии: «Победа будет за нами»; «Война и мы»; «Военно-исторический сборник»; «Главные книги о война» и «Главные книги о войне. Подлинная история Второй мировой»; «Краткий курс Великой Отечественной»; и, конечно же, «Антисуворов»), читатель вправе рассчитывать на высокое качество предлагаемого материала.

Итак, по порядку. С точки зрения структуры монографии, она представляет собой исследование, состоящее из введения, трех основных разделов и заключения, содержащего основные выводы, сделанные автором в рамках проведенного исследования. Причем, академическую новизну содержит каждый из упомянутых разделов несмотря на то, что тема советского большого летнего наступления 23 июня-29 августа 1944 года, казалось бы, должна быть всесторонне исследована за годы, прошедшие с момента окончания Великой Отечественной войны.

Тем не менее, рецензируемую книгу выгодно отличают от других аналогичных исследований несколько аспектов. Первый – это массовое введение в научный оборот

большого числа документов и источников, включая как отечественную архивную документацию ЦАМО (Центральный архив Министерства обороны), так и зарубежные архивные данные NARA (National Archives and Records Administration), США. Автор провел также глубокий историко-документальный анализ, изучив немецкие Kriegstagebücher (КТВ – журнал боевых действий, основной отчетный документ среднего командного звена в вермахте) и советский ВИЖ (Военно-исторический журнал), также содержащий массив информации, касающейся оперативной обстановки на фронте в период подготовки и проведения операции «Багратион».

Несомненным достоинством рецензируемого исследования является, таким образом, широкое применение автором источниковой базы. Это позволяет, во-первых, существенно повысить качество исследования, в значительной степени избегая субъективных оценок и, во-вторых, значительно усиливает аргументационные позиции автора.

Наиболее художественной частью монографии является именно введение, поскольку в нем автор довольно искусно выявляет причинно-следственную связь между операцией «Багратион» и прохождением колонн немецких военнопленных по Садовому кольцу Москвы 17 июля 1944 г. Несмотря на то, что сама операция была еще весьма далека от завершения, в успешном ее исходе в те дни уже никто не сомневался, причем, что характерно, по обе стороны фронта. Приведенные краткие биографические данные немецкого генерала пехоты Пауля Фелькера, шедшего во главе колонны немецких военнопленных наряду с другими генералами, взятыми в плен в течение 23

июня – 15 июля 1944 г., производят сильное впечатление на читателя и возбуждают интерес к изучению его роли в организации обороны т.н. «Восточного вала», прорванного советскими войсками в столь короткий срок. В введении автор также кратко описывает основной предмет своего исследования и дает краткий обзор источников, которые предполагает использовать в ходе работы. Кроме того, автор подчеркивает, что настоящая монография является лишь первой в числе двух, описывающих освобождение Белоруссии летом 1944 г. Ввиду масштабности поставленных академических задач автор принял решение разделить материал на две книги, посвятив первую вопросам подготовки операции «Багратион», а также изучению оперативной обстановки, сложившейся в течение зимы – весны 1944 г. на центральном участке советско-германского фронта. В этой части книги анализируется и сама операция «Багратион» на начальном этапе ее реализации: с 23 июня по 4 июля 1944 г. таким образом, автор в первой книге рассматривает операцию «Багратион» от сложившихся позиционных предпосылок (октябрь 1943 г.) до начала Белорусской наступательной операции и освобождения Минска 4 июля 1944 г.

Первый раздел книги назван А.В. Исаевым в стиле Э.М. Ремарка «На Западном фронте без перемен». В четырех главах раздела автор анализирует оперативно-тактическую обстановку, складывавшуюся в полосе Западного фронта в период с октября 1943 г. по 11 апреля 1944 г., т.е. к моменту подготовки доклада Ставки ГКО, в котором фигурировала задача по освобождению Белоруссии от группировки немецких войск. Интересно, что автор проводит аналогию между боями, проходившими в этот период в районе Витебска в общем направлении на Оршу и сражением за французский г. Верден, ставший символом позиционной войны в годы Первой мировой. Несмотря на то, что на первый взгляд подобное сравнение представляется несколько притянутым, поскольку ни масштаб потерь, ни даже стратегическое значение этого участка фронта не идут в сравнение с «оригиналом», тем не менее, в контексте обстановки, сложившейся на фронте в изучаемый период, оно вполне

уместно. Рассуждая на тему неудачи, постигшей советские войска при попытках прорыва укреплений противника осенью-зимой 1943 г., автор проводит интересный тактический анализ. Например, рассуждая о тактическом поражении советской тяжелой артиллерии в артдуэли с немецкой гаубичной артиллерией, автор резонно приводит пример использования советской стороной бетонобойных снарядов в то время, как немецкие батареи применяли осколочно-фугасные боеприпасы, что предопределило значительно большую эффективность последних. В столь же информативном и доступном для читателя ключе приводятся доводы и об иных причинах неудач советского наступления на укрепленные позиции противника в течение осени-зимы 1943 г.

Второй раздел посвящен планированию грандиозной как по географическим масштабам, так и по поставленным оперативным задачам наступательной операции. Автор подробнейшим образом изучает план предстоящей операции: от «карандашного наброска» до оформления полноценного приказа с четко очерченными задачами на уровне фронт-армия-корпус. Интересно также, что автор проводит детальный анализ местности, на которой предстояло развернуться наступлению. Поскольку этот фактор, безусловно, учитывался при планировании наступления, автор также довел эту информацию до читателя в главе «Поле битвы». Подробнейшим образом исследованы планы действия фронтов, причем, как уже неоднократно отмечалось, автор широко применял при этом архивные документы, создающие полную картину соответствия авторского изложения исторической действительности. Особый интерес представляет анализ группы армий «Центр», проведенный автором в указанном разделе. Автор тщательно исследует материальную часть немецкой группировки: начиная от количества танков и штурмовых орудий и заканчивая авиацией, при этом, приводятся численность истребительной, штурмовой, бомбардировочной и даже разведывательной авиации противника. Автор приводит данные по численности личного состава группы армий, не упуская из внимания даже такие детали, как количество отпускников и резервистов,

а также наличие вспомогательных частей. Как и в большинстве аналогичных примеров – все эти данные надежно подкрепляются архивными источниками.

Третий раздел книги представляется наиболее интересным. И дело не только в том, что в нем описывается и раскрывается характер операции «Багратион», а в том, что третий раздел книги концептуально очень здорово вписался в предыдущие два, являясь их логическим продолжением. Благодаря этому, у читателя на протяжении всего знакомства с книгой не возникает ощущения «затянутости» изложения, равно как и не возникает желания перелистнуть страницы того или иного раздела, чтобы быстрее ознакомиться с финальной развязкой.

В третьем разделе монографии автор дает подробное описание хода боев, начиная от разведки боем, предпринятой в 5 утра 22 июня и вплоть до входа в г. Минск частей 15 и 16 гв. танковых бригад. Автором подробно анализируется приказ А.Гитлера №11 «о крепостях», в значительной степени приведший к окружению многих немецких частей, в иных условиях имевших возможность отступить на более выгодные оборонительные позиции. Целая глава посвящена боям, развернувшимся вдоль стратегического минского шоссе, в результате которых группа армий «Центр» фактически утратила целостность. Автор приводит интересную статистику по расходам боеприпасов, используя для наглядности таблицы. С их помощью можно без труда отследить динамику сражения и оценить характер боевых действий на направлении главного удара советских войск. Наконец, описывая операцию по освобождению Минска, автор завершает также рассказ об окружении последней (4-й) немецкой армии, оборонявший «Восточный вал» и делает убедительный вывод о крахе последнего.

В заключительной части монографии автором приводятся основные причины успеха проведения операции «Багратион» и даются разъяснения на предмет возможности ее проведения в зимний период начала 1944 г. Автор приводит убедительные доводы о неготовности значительной части советских сухопутных, особенно – воздушных соединений к столь масштабной наступательной операции зимой 1944 г. в случае начала ее реализации. Также важным условием успеха операции автор называет погодный фактор и в целом – время года, выбранное для наступления. Наконец, среди оперативно-тактических причин, способствовавших успешному проведению наступательной операции на белорусском направлении, А.В. Исаев указывает слаженность работы фронтов, участвовавших в наступлении (1,2,3-го Белорусских и 1-го Прибалтийского), блестящую совместную работу штабов каждого фронта и успешную практическую реализацию знаний и опыта, накопленных советским командованием в предыдущие месяцы 1943-1944 гг.

Книга А.В. Исаева «Операция «Багратион». Взлом белорусского «балкона»» представляет не только научный, но и публицистический интерес для широкого круга читателей. Наиболее искушенные в военной тематике исследователи найдут в ней много полезного материала в виде сотен архивных документов, данных и таблиц, приведенных на страницах исследования. Те же читатели, которые надеются увидеть на страницах книги описательный характер сражения и просто желали бы восполнить пробелы по отдельным его эпизодам – также не будут разочарованы, поскольку данная книга, в отличие даже от многих работ А.В. Исаева написана простым, понятным языком, содержащим разумный баланс между научным и публицистическим стилем.

Библиографический список

Исаев А.В. «Операция «Багратион». Взлом белорусского «балкона»». М.: Язуза, 2019. – 448 с.

Сведения об авторе: Пархитко Николай Петрович – к.и.н., доцент кафедры Теории и истории журналистики, РУДН (e-mail: Scharnchorst@mail.ru).

References

Isaev A.V. "Operation Bagration." Hacking the Belarusian "balcony". М.: Yauza, 2019. - 448 p.

About the author: Parkhitko Nikolay P. – PhD in History, Assistant Professor, Theory and History of Journalism Department, RUDN University (e-mail: Scharnchorst@mail.ru).