

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И НАТО В КОНТЕКСТЕ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ

В.С. Шабловский

Российский университет дружбы народов,
Москва, Россия

Аннотация. В данной статье автор проводит анализ текущего состояния отношений между Россией и НАТО. Кризис на Украине крайне негативно повлиял на эти отношения, которые и ранее никогда не были доверительными, а сейчас и вовсе скатились до уровня нескрываемой конфронтации.

Автор делает акцент на подробном изучении нормативно-правовых документов, принятых в России и в США (главное действующее лицо в НАТО) после начала кризиса на Украине.

Отдельное внимание уделено исследованию позиций российских и зарубежных исследователей относительно будущего отношений России и НАТО. В результате данного исследования автор приходит к выводу о том, что в России и на Западе преобладают диаметрально противоположные взгляды касательно сложившегося тупика. И перспектив выхода из этого тупика пока не наблюдается.

Ключевые слова: Россия, США, НАТО, Украина, ОДКБ.

RUSSIA-NATO RELATIONS IN CONTEXT OF THE UKRAINIAN CRISIS

V.S. Shablovskiy

RUDN University, Moscow, Russia

Abstract. The author of this article made the analysis of current relations between Russia and NATO. The Ukrainian crisis influenced these relations in extremely negative manner. Russia-NATO interaction had never been trustful but now it has turned into open confrontation between the sides.

The author stressed the accent on the thorough examination of normative-legal documents adopted in the Russian Federation and the United States of America (as NATO's leader) since the Ukrainian crisis erupted.

Special attention was dedicated to the opinions of Russian and foreign researchers towards the future of Russia-NATO relations. As a result, the author came to the conclusion that diametrically opposite views on current deadlock have been dominating both in the Russian Federation and in the West. So, the perspectives of breaking this deadlock haven't been seen yet.

Keywords: Russia, USA, NATO, the Ukraine, CSTO.

Кризис на Украине существенно сказался на всей международной системе. Данный конфликт затронул и отношения между Россией и НАТО. Эти отношения никогда не были простыми. Однако, на протяжении 2011-2013 гг., т.е. непосредственно перед началом «цветной революции» на Украине, взаимодействие между Москвой и Брюсселем было на более-менее стабильном уровне. В свою очередь, украинский кризис отбросил сотрудничество России и НАТО на уровень времен Холодной войны. НАТО объявляет Россию главной угрозой международной стабильности и обвиняет Москву в стремлении перекроить границы Европы. Россия же негодует из-за расширения НАТО на Восток и регулярных попыток дестабилизировать обстановку в соседних с Россией государствах.

О состоянии российско-натовских отношений можно составить мнение, просто следя за выступлениями официальных лиц обеих сторон. Тем не менее, на наш взгляд, объективнее всего о текущем положении дел в связке Россия-НАТО говорят конкретные действия и решения, предпринимаемые обеими сторонами с момента госпереворота на Украине.

Начнем с нашей страны. В 2016 г. была принята новая концепция внешней политики РФ. Согласно данному документу, Россия крайне обеспокоена расширением НАТО на Восток и интенсификацией деятельности Альянса вблизи российских границ, что ведет к появлению новых разделительных линий в Европе и угрожает национальной безопасности России¹.

¹ Концепция внешней политики РФ 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Также в концепции отмечено, что НАТО вместе с ЕС осуществляют геополитическую экспансию, оказывают всестороннее давление на Россию, что несет колоссальный вред для региональной и глобальной безопасности. НАТО и ЕС демонстрируют нежелание принимать реальные меры для создания эффективной и справедливой системы безопасности в Европе.

Как видно, в концепции прямо говорится о деструктивной роли НАТО и ЕС в последние годы. Подчеркивается, что политика Запада по сдерживанию РФ негативно сказывается на региональной и глобальной безопасности, что приобретает особо негативный оттенок в эпоху трансграничных вызовов и угроз, с которыми по определению надо бороться совместными усилиями, а не формировать новые раздельные линии, как это делает НАТО.

Теперь перейдем к тому, как изменилось отношение НАТО к РФ после начала кризиса на Украине. Лучшим индикатором служат ежегодные саммиты НАТО и решения, принимаемые там. На настоящий момент прошло три таких саммита: в Ньюпорте (2014 г.), Варшаве (2016 г.) и Брюсселе (2017 г.).

Саммит в Ньюпорте увенчался тремя ключевыми решениями НАТО: 1) Признание агрессии России по отношению к Украине. Приостановка практического сотрудничества с Россией, «заморозка» отношений с ней. В то же время сохранение политических каналов взаимодействия с Россией относительно ситуации на Украине. 2) Прекращение сокращения оборонных бюджетов стран-членов НАТО, их увеличение до уровня 2% от ВВП. Кроме того, минимум 20% от военных расходов государств должно уходить на закупку новых вооружений. 3) Увеличение численности Сил быстрого реагирования (СБР) НАТО до 40 тыс. человек. Создание при СБР совместных сил повышенной готовности в составе 20 тыс. человек¹.

<http://www.kremlin.ru/acts/bank/41451/page/4> (Дата обращения 11.03.2019)

¹ НАТО приняла план защиты от РФ и уговаривает страны увеличить бюджеты. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Польский саммит НАТО, прошедший в Варшаве в 2016 г., зафиксировал следующие решения Альянса: 1) Размещение четырех батальонов НАТО в Польшу, Латвию, Литву и Эстонию для защиты этих стран от потенциальной агрессии со стороны России. 2) Стратегия одновременного «сдерживания и диалога» с Москвой. 3) Усиление присутствия НАТО в Черноморском регионе²³.

В 2017 г. саммит НАТО прошел в Брюсселе. Его итоги таковы: 1) Присоединение НАТО к международной коалиции по борьбе с ИГ. 2) Повышение оборонных расходов стран-членов НАТО⁴.

Наконец, прошлогодний саммит НАТО, также прошедший в Брюсселе, ознаменовался следующими итогами: 1) Подтверждение членами НАТО приверженности повышения военных расходов до уровня 2% от ВВП. Планируется достигнуть этого показателя до конца 2024 г. 2) Создание 30 батальонов, формирование 30 новых эскадрилий и увеличение флота НАТО на 30 кораблей к 2020 г. Тем самым НАТО планирует увеличить мобильность сил НАТО: новые подразделения должны быть готовы к оперативному развертыванию в течение 30 дней. 3) Учреждение новых командных центров: командование по Атлантике (Норфолк, США) и командование по логистике (Ульм, Германия). 4) Члены НАТО снова осудили политику России, отметив, что ее «агрессивные дей-

<https://ria.ru/world/20140905/1022989261.html> (Дата обращения 11.03.2019)

² Саммит НАТО принял решение усилить восточный фланг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://ria.ru/world/20160708/1461827811.html> (Дата обращения 11.03.2019)

³ Итоги саммита: НАТО ищет конструктивного диалога с Россией, усиливая оборону. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20160709/1462477211.html> (Дата обращения 11.03.2019)

⁴ Саммит для Трампа: что обсудили лидеры НАТО в Брюсселе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.rbc.ru/politics/25/05/2017/5926c6489a79472bd1050bdb> (Дата обращения 11.03.2019)

ствия» несут серьезную угрозу безопасности членам альянса¹.

Целесообразно отметить и ключевые события, связанные непосредственно с США, являющимися безусловным лидером НАТО. Наибольшего внимания в контексте данной работы, на наш взгляд, заслуживают запуск Европейской инициативы по повышению уверенности в 2014 г. и принятие новой Стратегии национальной безопасности США в 2017 г.

Европейская инициатива по повышению уверенности (European Reassurance Initiative) – американский проект дополнительного финансирования НАТО, направленный на модернизацию и укрепление инфраструктуры Альянса, увеличение численности сил НАТО в Европе. В конечном счете, целью проекта было укрепить Европу во мнении, что США продолжают нести ответственность за их территориальную целостность и суверенитета. Фактически это означало операцию США по сдерживанию России.

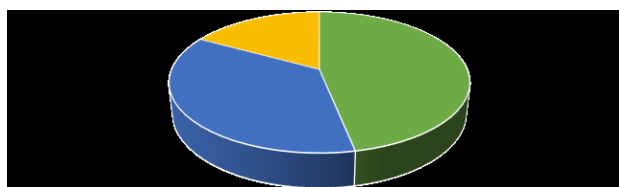
Бюджет проекта также регулярно меняется (см. Таблицу 1). Программа была запущена в 2015 г., ее первоначальный бюджет составил 985 млн. долларов. В 2016 г. финансирование проекта было сокращено до 789,3 млн. долларов. Однако, в 2017 г. США в разы увеличили финансирование программы, выделив 3,4 млрд. долларов. В 2018 г. бюджет программы составит 4,7 млрд. долларов. Такой серьезный скачок в финансировании связан со все большими усилиями США по сдерживанию России².

Таблица 1. Бюджет European Reassurance Initiative в период 2015-2018 гг. (в миллиардах долларов)³.

Год	2015	2016	2017	2018
Бюджет	0,985	0,789	3,4	4,7

Интересна и структура этих расходов (см. Рисунок 1): 2,2 млрд. долларов – запасы военного оборудования; 1,7 млрд. долларов – увеличение присутствия. Остальные полмиллиарда долларов предназначались для улучшения инфраструктуры и связи, проведения военных учений и т.д. При этом львиная доля всех расходов пришлась на пехоту НАТО – 3,2 млрд. долларов (68% от общего бюджета)⁴.

Рисунок 1. Структура бюджета European Reassurance Initiative в 2018 г.



- Запасы военного оборудования
- Увеличение присутствия сил НАТО
- Прочие расходы (инфраструктура, связь, учения, помощь партнерам НАТО)

Указанные данные свидетельствуют о том, что: 1) США придают большое значение этой инициативе, что проявляется в значительном повышении финансирования проекта в последние два года; 2) Главный акцент делается на создание запасов военного оборудования, что можно расценить как стремление НАТО подготовить тыл на

¹ Траты по-американски: о чем договорился Трамп на саммите НАТО в Брюсселе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/12/07/2018/5b47287e9a79470b20121018> (Дата обращения 11.03.2019)

² European Reassurance Initiative. Department of Defense Budget Fiscal Year (FY) 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2018/fy2018_ERI_J-Book.pdf (Дата обращения 11.03.2019)

³ European Reassurance Initiative. Department of Defense Budget Fiscal Year (FY) 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2018/fy2018_ERI_J-Book.pdf (Дата обращения 11.03.2019)

⁴ European Reassurance Initiative. Department of Defense Budget Fiscal Year (FY) 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2018/fy2018_ERI_J-Book.pdf (Дата обращения 11.03.2019)

случай полномасштабного вооруженного конфликта с Россией.

Еще один значимый документ – новая Стратегия национальной безопасности США 2017 г.¹ В Стратегии говорится, что Россия и Китай представляют угрозу для американских ценностей и интересов, стремятся подрвать американское влияние в мире. Тем самым США фактически признают свое стремление к глобальному доминированию, однополярному миру, в котором единоличным лидером будут именно США. Американцы не хотят делить мировое господство с кем-либо, и поэтому рост влияния России и Китая так беспокоит их.

Кроме того, в Стратегии говорится, что Россия активно прибегает к подрывным мерам с тем, чтобы оторвать Европу от США, внести раскол в трансатлантическое сообщество. Россия прямо обвиняется в интервенции в Грузию и Украину. Более того, подчеркивается, что Россия нарушает суверенитет многих стран по всему миру, вмешиваясь в их внутренние дела.

Таким образом, анализ основных документов и событий, имевших место с начала конфликта на Украине, показывает, что отношения между Россией и НАТО упали до рекордно низкого уровня, фактически вернувшись во времена Холодной войны. Обе стороны рассматривают друг друга как ключевых оппонентов на международной арене. В настоящий момент степень конфронтации между Россией и НАТО достигла своей кульминации за все постсоветские годы, и совершенно непонятно, как долго будет сохраняться такой порядок вещей.

Интересно ознакомиться с мнениями зарубежных исследователей относительно перспектив отношений между Россией и НАТО. Рассмотрим ряд работ ведущих аналитических центров США и Европы, посвященных данной тематике.

Совместная статья Дж. Карафано, Л. Коффи и М. Поззи возлагает всю вину за

происходящее на Украине исключительно на Россию². Утверждается, что Украина стала испытательным полигоном для применения Россией тактики гибридной войны, т.е. использование совокупности методов давления на противника – пропаганда, кибератаки, энергетический фактор, прямое военное вторжение и т.д. Авторы настаивают на том, что Россия не брезгует ничем ради дестабилизации ситуации на Украине. Заявляется даже о том, что Россия вмешивалась в проведение антикоррупционных реформ на Украине и даже завербовала французского гражданина для организации теракта во Франции. При этом все эти голословные обвинения не сопровождаются никакими фактами.

В конечном счете исследователи приходят к выводу, что главным приоритетом для НАТО должно стать извлечение уроков из вторжения России на Украину и выработка мер для противодействия тактике гибридной войны, которую Москва якобы взяла на вооружение. В качестве временной меры для противодействия российской угрозе авторы предлагают организовать Центр НАТО на территории Украины. На их взгляд, появление такой структуры охладит пыл российского руководства и поможет стабилизировать обстановку на Украине.

Очевидно, что такой однобокий взгляд на вещи, который предлагают авторы указанной статьи, полностью противоречит объективной реальности. Исследователи не приводят никаких доказательств вины России в происходящем хаосе на Украине, а все их рассуждения сводятся к огульной и беспочвенной критике России. Абсолютно ангажированная позиция исследователей, не учитывающая и даже не стремящаяся учитывать реальное положение дел на Украине, лишней раз подчеркивает, как умело западные страны формируют выгодное им общественное мнение. Ведь простому американскому обывателю вовсе необязательно видеть широкую доказа-

¹ США в стратегии нацбезопасности заявили об угрозе со стороны России и Китая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4822764> (Дата обращения 11.03.2019)

² NATO must learn from Ukraine war to counter Putin. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.heritage.org/global-politics/commentary/nato-must-learn-ukraine-war-counter-putin> (Дата обращения 11.03.2019)

тельную базу и четкую аргументацию – достаточно лишь короткого и понятного тезиса «во всем виновата Россия», чтобы сформировать у масс нужное настроение.

Аналитик крупнейшего британского мозгового центра «Chatham House» М. Булег говорит о том, что устаревшая ментальность Кремля лежит в основе того, что в России любой шаг НАТО относительно традиционной сферы влияния России рассматривается Москвой как угроза ее национальной безопасности¹. Иными словами, автор намекает, что это не НАТО своим продвижением на Восток угрожает России, а сама Россия впала в паранойю и видит врагов там, где их нет.

Автор говорит и о том, что современная Россия постоянно проверяет Запад на прочность; в том числе, постоянными полетами российских самолетов над судами НАТО в Черном и Балтийском морях, непрофессиональными действиями российских летчиков в Сирии, военными учениями вблизи границ членов НАТО. Исходя из этого, М. Булег приходит к выводу, что Вашингтон должен пересмотреть свою стратегию отношений с Москвой с тем, чтобы адекватно отвечать «российской угрозе». Исследователь также подчеркивает, что нет никаких предпосылок к тому, чтобы российско-американские отношения в 2018 г. вышли из затяжного пике на нормальный уровень. Мы уверены, что дальше отношения будут только ухудшаться.

Наиболее реалистичную точку зрения о будущем отношений России и НАТО обозначил исследователь «Brookings Institution» Майкл О'Ханлон, который говорит о том, что текущая система европейской безопасности нуждается в радикальном пересмотре. Он отмечает, что расширение НАТО – это ошибка, поскольку это лишь ослабляет потенциал Альянса. По мнению автора, НАТО не должна быть организацией, неотъемлемое право на вступление в которую имеет абсолютно любое государ-

ство, поскольку многие из ее нынешних членов объективно не способны внести какой-то ощутимый вклад в безопасность на пространстве ЕвроАтлантики. Таким образом, исследователь утверждает, что дальнейшее расширение НАТО крайне негативно повлияет на позиции Альянса в регионе [Michael E. O'Hanlon 2017: pp. 71-75].

О'Ханлон предлагает следующую формулу европейской безопасности: государства Восточной Европы, включая бывшие советские республики, страны Балканского полуострова и страны Скандинавии должны иметь статус нейтральных государств, т.е. не быть членами каких-либо военно-политических организаций. Соответственно, Россия и НАТО должны гарантировать безопасность этих стран. Указывается также, что Россия должна вывести свои войска с территорий соседних стран. Таким образом, образуется этакий нейтральный пояс государств от севера до юга Европы. При этом нейтральные государства смогут вступать в любые организации не военно-политического толка. К примеру, если Украина захочет вступить в ЕС, и у Брюсселя будет в этом ответная заинтересованность – пожалуйста. Украина может принимать участие в различных международных операциях по поддержанию безопасности, но при этом не сможет претендовать на членство в НАТО [Michael E. O'Hanlon 2017: pp. 90-100].

На наш взгляд, такой подход достаточно полно отвечает текущей конъюнктуре европейской безопасности. Россия не намерена мириться с расширением НАТО на Восток, поэтому запрет на вступление новых государств в НАТО будет уже колоссальным шагом навстречу улучшению отношений между Россией и Альянсом. Гарантии невступления соседей России в НАТО существенно снизит напряженность, которая есть сейчас. Будет создан статус-кво, в поддержании которого будут заинтересованы все: и НАТО, и Россия, и сами нейтральные страны. Иными словами, это будет возвращение к эпохе «Европейского концерта» – системы международных отношений, сложившейся после наполеоновских войн, которая характери-

¹ The US-Russia relationship is likely to deteriorate further in 2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/us-russia-relationship-likely-deteriorate-further-2018> (Дата обращения 11.03.2019)

зовалась балансом сил между ведущими державами. Полагаем, что данная формула является действительно компромиссной и отвечающей интересам всех сторон.

Примерно схожую концепцию предложил Зб. Бжезинский, однако его теория не лишена «подводных камней». Сразу после начала революции на Украине он высказал мнение, что самым верным ходом для Украины было бы пойти по стопам Финляндии («финляндизация» Украины). Напомним, что Финляндия является членом ЕС и одновременно имеет развитые отношения с Россией. При этом Финляндия не вступила в НАТО, что дает основания заявлять о том, что это государство нейтрально в военно-политическом плане. В то же время Финляндия все равно усиливает свою вовлеченность в европейские дела и сотрудничает с НАТО в рамках различных программ¹.

Эксперт предлагает Украине взять пример с Финляндии, а именно – не вступать в ближайшей перспективе в НАТО, чтобы не злить Россию. При этом Украине предписывается продолжать расширять сотрудничество с евроатлантическими структурами и сохранить нормальные отношения с Россией. Согласно Зб. Бжезинскому, этот вариант устроил бы все стороны, вовлеченные в украинский кризис.

В то же время нельзя не отметить, что план Бжезинского не такой пацифистский, каким может показаться на первый взгляд. Держа в уме репутацию Бжезинского как яркого русофоба и вспоминая его фундаментальные научные труды, можно прийти к выводу, что посредством применения данного сценария эксперт рассчитывает трансформировать Россию или, по крайней мере, планомерно дестабилизировать ситуацию в России. Та же Финляндия ныне превратилась в базу ряда экстремистских организаций (например, «Имарат Кавказ»²), которые ведут активную подрывную деятельность в России. Укрываясь в

Финляндии и имея там легальный статус, эти организации занимаются вербовкой и подготовкой террористов для осуществления терактов и диверсий на территории России. При этом сама Финляндия заявляет, что не имеет никаких претензий к деятельности данных организаций³. На наш взгляд, Украину ждет схожая судьба – центра подрывной деятельности против России – в случае реализации сценария Бжезинского.

Украинский кризис отразился не только на негативной характеристике предпринимаемых Россией мер на европейском континенте, но и на трактовке российских действий в других регионах. Яркий пример – конфликт в Сирии. Примечательна статья С. Ульгена из «Центра Карнеги»⁴. Автор называет участие России в борьбе с «Исламским государством»⁵ не иначе как «российская интервенция в гражданскую войну в Сирии», а также подчеркивает, что стратегическая цель России в Сирии – ослабление НАТО. Говорится и о том, что, воюя в Сирии, Россия грамотно занимается рекламой своего вооружения: с начала участия российских военно-космических сил (ВКС) в боевых действиях в Сирии сразу несколько стран заключили контракты с Россией о поставках российского вооружения.

Данные утверждения С. Ульгена не выдерживают никакой критики. Во-первых, ВКС России присутствуют в Сирии на совершенно законной основе, в связи с личной просьбой президента Сирии Б. Асада. В то же время коалиция западных стран во главе с США не имеет никаких полномочий на ведение боевых действий в Сирии, т.е. фактически осуществляют свою деятельность в Сирии противоправ-

¹ Russia needs to be offered a «Finland option» for Ukraine. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ft.com/content/e855408c-9bf6-11e3-afe3-00144feab7de> (Дата обращения 11.03.2019)

² Деятельность организации запрещена на территории РФ

³ Зачем Бжезинскому нужен «финский вариант» для Украины. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://topwar.ru/41175-zachem-bzhezinskomu-nuzhen-finskiy-variant-dlya-ukrainy.html> (Дата обращения 11.03.2019)

⁴ NATO's Southern Strategy at a Crossroads. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://carnegieeurope.eu/2017/12/07/nato-s-southern-strategy-at-crossroads-pub-74932> (Дата обращения 11.03.2019)

⁵ Деятельность организации запрещена на территории РФ

но. Во-вторых, территория Сирии уже полностью освобождена от террористов «Исламского государства», что является несомненной заслугой именно российских и сирийских военных. Выверенные, точечные воздушные удары российских ВКС вкупе с наступлением сирийской армии позволили освободить страну от террористов и предоставить ей шанс на мирное, спокойное будущее. В-третьих, широко известны ситуации, когда террористы получали помощь непосредственно от США. Показателен случай, произошедший в декабре 2017 г.: главарь «Исламского государства» были эвакуированы американскими вертолетами с места боевых действий после того, как возникла угроза их пленения или уничтожения наступавшими силами сирийской армии¹.

Выступая с высоких трибун с громкими лозунгами о «необходимости решительной борьбы с «Исламским государством», «недопустимости никаких переговоров с террористами» и т.п., американцы в действительности смело поощряют деятельность террористов – при условии, что это отвечает американским интересам. Подобное поведение, «двойные стандарты», лежат в основе того, что международный терроризм как важнейшая угроза международной безопасности активно процветает.

Относительно российского вооружения отметим следующее: реклама российского вооружения – это не самоцель, а логичное последствие успешных боевых действий, которые российские военнослужащие совместно со своими сирийскими коллегами ведут против международных террористов. Поэтому рассматривать указанный факт в качестве циничного способа, используемого Россией для повышения спроса на свое вооружение – в корне неверно.

Таким образом, рассмотрев взгляды ведущих зарубежных исследователей, представляющих передовые научно-

исследовательские центры, мы приходим к заключению, что абсолютное большинство представителей западных научных кругов (в особенности – американских) буквально помешаны на истерии вокруг России. Согласно их мнению, Россия – это главная угроза международной безопасности, американским интересам в мире. В их представлении почти все беды мира связаны с Россией. Западные авторы продолжают создавать нужные им настроения в западном обществе. Что лишним раз подчеркивает значимость информационной войны в XXI в. как одного из важнейших методов противодействия противнику, коим в глазах Запада и является Россия. Отрадно отметить, что Россия извлекла уроки грузино-югоосетинского конфликта 2008 г., когда информационная война Западу была проиграна вчистую. На нынешнем этапе конфронтации с Западом Россия адекватно и симметрично реагирует на информационное давление извне.

Теперь проследим за взглядами российской стороны на развитие отношений между Россией и НАТО с момента начала кризиса на Украине.

Заместитель министра иностранных дел РФ А. Грушко в одном из своих интервью высказался о том, как в условиях продолжающегося кризиса на Украине происходит сотрудничество между ОДКБ и НАТО². Государственный деятель отметил, что сложности во взаимодействии двух организаций кроются в том, что НАТО – это наследие Холодной войны. Вместо того, чтобы расформировать НАТО в связи с тем, что с распадом СССР и окончанием биполярного противостояния существование НАТО потеряло всякий смысл. Тем не менее, Альянс переформатировал свои цели для продолжения своей деятельности, но при этом не избавился от прежней идеологии: Россия как ранее вос-

¹ Американские вертолеты эвакуировали главарей боевиков из Дейр-эз-Зора. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20171229/1511988043.html> (Дата обращения 11.03.2019)

² Политическое высокомерии Брюсселя препятствует взаимодействию ОДКБ и НАТО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/politicheskoe-vysokomerie-bryusselya-prepyatstvuet-vzaimodeystviyu-odkb-i-nato/?sphrase_id=11046286 (Дата обращения 11.03.2019)

принималась врагом, так и продолжает восприниматься таковым.

В свою очередь, ОДКБ создавалась уже в новых постсоветских реалиях как совместный ответ государств СНГ на растущие вызовы и угрозы региональной безопасности. ОДКБ лишена идеологических шор и не стремится к какому-либо глобальному влиянию. Согласно А. Грушко, это и является принципиальной разницей между данными организациями; их позиционирование в мире и подходы к осуществлению безопасности разнятся. При этом ОДКБ открыта для диалога с любыми международными организациями, вносящими свой вклад в дело обеспечения безопасности. НАТО же не приемлет какого-либо равноправного сотрудничества с другими военно-политическими организациями, поскольку считает, что роль «мирового жандарма» принадлежит ей и только ей.

А. Грушко также пояснил, что развертывание вооруженных сил НАТО в непосредственной близости с границами стран-членов ОДКБ существенно накаляет обстановку в отношениях двух организаций и вносит дисбаланс в систему европейской безопасности. «Постоянно возрастающие финансовые расходы на "сдерживание" России и усиление восточного "фланга" призваны обеспечить прочную основу для этих развертываний. И когда представители альянса говорят нам об "оборонительном и соразмерном" характере таких шагов, всегда возникает вопрос: а для чего тогда требуется запускать многолетнюю программу по резкому наращиванию оборонных расходов, жестко "подгонять" "отстающих", агрессивно стимулировать модернизацию и закупки вооружений? Очевидно, что заявления руководства НАТО о "заинтересованности в улучшении отношений с Россией" в реальности расходятся с делом, а курсу на "милитаризацию" Европы в альянсе решено придать долгосрочный и необратимый характер», – отметил А. Грушко.

Заместитель министра иностранных дел РФ подметил любопытную деталь: в принятой в 2016 г. Стратегии коллектив-

ной безопасности ОДКБ¹ среди угроз безопасности членам организации не фигурирует НАТО. Иными словами, Альянс не воспринимается как потенциальный неприятель. Подчеркнем, что Стратегия была принята в 2016 г., т.е. в самый разгар украинского кризиса. Даже в таких непростых международных условиях ОДКБ не признала НАТО в качестве своего противника, что является лучшим ответом тем зарубежным экспертам, которые обвиняют Россию в поиске мнимых внешних врагов.

Совершенно логичным вопросом задается известный российский политолог и журналист В. Соловьев: «Как понять, что во время боевых действий на Юго-Востоке Украины любые военные учения, которые Россия проводит на своей территории, – это фактор дестабилизации, а учения сил НАТО на территории Украины с украинскими военнослужащими таким фактором дестабилизации не являются, потому что ими руководят США?» [Соловьев 2016: С. 52]. Данная цитата наилучшим образом характеризует «двойные стандарты» США и их союзников, которые привыкли трактовать события исключительно так, как это выгодно для них, а не исходя из здравого смысла и объективной реальности.

Примечательно и мнение другого известного политолога С. Михеева, который в эфире телеканала «Россия» заметил, что оправдание существования НАТО после распада СССР и ОВД осуществлялось с помощью искусственного создания угроз, которые были просто-напросто выдуманы американцами для обоснования дальнейшего функционирования НАТО². Эксперт пояснил, что таковыми выдуманными угрозами стали и ситуации вокруг Ирана и КНДР. В увязке с этим шло размещение элементов системы ПРО США на территории восточноевропейских стран-членов НАТО. В такой же манере США действу-

¹ Стратегия коллективной безопасности ОДКБ на период до 2025 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=8382 (Дата обращения 11.03.2019)

² Сергей Михеев о НАТО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=9Ap5mmCXDP> (Дата обращения 11.03.2019)

ют и относительно России, приписывая ей статус угрозы международной безопасности №1. Цель – подорвать влияние России в Европе и при этом еще больше увеличить свой контроль над Европой.

Идею о выгоде для НАТО нынешней конфронтации с Москвой также развивает член международного дискуссионного клуба «Валдай» П. Тебин. Исследователь указывает на то, что так называемая «российская угроза» – отличный повод для Альянса интенсифицировать деятельность организации и продемонстрировать, что НАТО в своем нынешнем виде по-прежнему нужна и является гарантом безопасности в Европе. П. Тебин отмечает, что многие страны Запада имеют свою выгоду от текущей конфронтации с Россией. Для стран Прибалтики – это возможность приковать внимание к вопросу обеспечения своей безопасности перед лицом «российской агрессии». Для США – шанс еще более укрепить свой контроль над НАТО и укрепить свои позиции в Европе, а также намекнуть своим европейским союзникам о необходимости увеличения с их стороны военных расходов. «Стоит иметь в виду и дисбаланс внутри блока НАТО между производителями и потребителями безопасности. Главный производитель безопасности в НАТО – США – успешно использует опасения и настороженность основных потребителей безопасности – стран Балтии, Норвегии – для достижения собственных внешнеполитических целей в Европе, в том числе для сдерживания России», – поясняет политолог. Таким образом, мнимая российская угроза становится удобным поводом для западных игроков решить свои насущные проблемы.

Политолог упоминает и о том, что Россия своими действиями ясно дает понять, что не стремится к обострению отношений с НАТО, но при этом не собирается пренебрегать своей безопасностью в условиях наращивания сил Альянсом вблизи границ России. Ярким доказательством этому служит фактическое отсутствие российских вооруженных сил на территории Беларуси, соседствующей со странами Прибалтики, которые выражают наибольшую

обеспокоенность вокруг якобы российских намерений вторгнуться на их территории.

Подведем итоги. Позиции западных и российских исследователей в вопросе отношений России и НАТО радикально разнятся. Преобладающее большинство западных экспертов считают, что именно Россия является главной угрозой международной стабильности и безопасности, подрывает международное право и вообще виновата во всем плохом, что только есть в мире. В свою очередь, большинство российских исследователей считает, что Россия просто отстаивает свои национальные интересы и не готова потыкать прихотям Запада во главе с США, который стремится подорвать позиции России в Европе и мире, лишить ее традиционной сферы влияния.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Внешняя политика стран СНГ: Учеб. пособие для студентов вузов / Ред.-сост. Д. А. Дегтерев, К. П. Курылев. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. 496 с.
2. Курылев К.П., Семибратов Е.В., Шабловский В.С. Взаимодействие Украины со странами ГУАМ на примере голосования в Генеральной Ассамблее ООН // Дипломатическая служба. 2018. № 3. С. 25-34.
3. Курылев К.П. История формирования политико-правовой базы отношений между Украиной и НАТО // Российский научный журнал. 2013. № 6 (37). С. 59-74.
4. Курылев К.П. НАТО во внешнеполитической стратегии В.Ф. Януковича // Открывая современность заново Сборник научных статей преподавателей и аспирантов факультета гуманитарных и социальных наук РУДН, посвященный 15-летию факультета. Российский университет дружбы народов. Москва, 2011. С. 237-249.
5. Курылев К.П. Невоенные аспекты сотрудничества Украины и НАТО // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2012. № 4. С. 21-27.
6. Курылев К.П., Казанчев Д.В. Стратегическая концепция НАТО 2010 года в контексте обеспечения безопасности в

Европе // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2013. № 1. С. 11-23.

7. Межевич Н. Россия и Прибалтика: сценарии безопасности в условиях политической напряженности. Рабочая тетрадь № 35/2016 / [Н.М. Межевич, Ю.М. Зверев]; [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по международным делам (РСМД). – М.: НП РСМД, 2016. – 32 с
8. Тебин П. Успокоительное с запахом пороха. Баланс сил России и НАТО в Восточной Европе после 2014 г. // Валдайские записки №70. Июль 2017.
9. Michael E. O'Hanlon. Beyond NATO: a new security architecture for Eastern Europe. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/06/full-text_-beyond-nato.pdf

Сведения об авторе: Шабловский Владислав Станиславович – аспирант 1 курса кафедры Теории и истории международных отношений РУДН (e-mail: VladShablovskiy77@yandex.ru).

REFERENCES

1. Vneshnyaya politika stran SNG: Ucheb. posobie dlya studentov vuzov / Red.-sost. D. A. Degterev, K. P. Kurylev. – М.: Izdatel'stvo «Aspekt Press», 2017. — 496 s.
2. Kurylev K.P., Semibratov E.V., SHablovskij V.S. Vzaimodejstvie Ukrainy so strana-mi GUAM na primere golosovaniya v General'noj Assamblee OON // Diplomaticheskaya sluzhba. 2018. № 3. S. 25-34.
3. Kurylev K.P. Istoriya formirovaniya politiko-pravovoj bazy otnoshenij mezhdru Ukrainoj i NATO // Rossijskij nauchnyj zhurnal. 2013. № 6 (37). S. 59-74.

4. Kurylev K.P. NATO vo vneshnepoliticheskoy strategii V.F. Yanukovicha // Otkryvaya sovremennost' zanovo Sbornik nauchnyh statej prepodavatelej i aspirantov fakul'teta gumanitarnyh i social'nyh nauk RUDN, posvyashchennyj 15-letiyu fakul'teta. Rossijskij universitet družby narodov. Moskva, 2011. S. 237-249.
5. Kurylev K.P. Nevoennye aspekty sotrudnichestva Ukrainy i NATO // Vestnik RUDN. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2012. № 4. S. 21-27.
6. Kurylev K.P., Kazanchev D.V. Strategicheskaya koncepciya NATO 2010 goda v kontekste obespecheniya bezopasnosti v Evrope // Vestnik RUDN. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2013. № 1. S. 11-23.
7. Mezhevich N. Rossiya i Pribaltika: scenarii bezopasnosti v usloviyah politicheskoy napryazhennosti. Rabochaya tetrad' № 35/2016 / [N.M. Mezhevich, YU.M. Zverev]; [gl. red. I.S. Ivanov]; Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam (RSMD). – М.: NP RSMD, 2016. – 32 s
8. Tebin P. Uspokoitel'noe s zapahom poroha. Balans sil Rossii i NATO v Vostochnoj Evrope posle 2014 g. // Valdajskie zapiski №70. Iyul' 2017.
9. Michael E. O'Hanlon. Beyond NATO: a new security architecture for Eastern Europe. [Elektronnyj resurs]. / Rezhim dostupa: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/06/full-text_-beyond-nato.pdf

About the author: Shablovskiy Vladislav Stanislavovich – postgraduate student of the first year, department of Theory and history of international relations, RUDN University (e-mail: VladShablovskiy77@yandex.ru).